

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/460/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411214591  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1411214591.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, zastúpená spoločnosťou Tomáš Kušnir, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5 proti odporcovi: G. L., X., L. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Katarínou Hlinkovovu, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, Bratislava, Prokofievova č. 12, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká č. 16, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Ul. Sov. Hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 2.109,52 Eur a príslušenstvo, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9 C 321/2011 - 54 zo dňa 18.7.2012 rozhodol

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku vo výške 119,87 Eur.

Rozhodol tak z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p..

Pokiaľ ide o nepriznanie trov konania uplatnené vedľajším účastníkom dospel k záveru, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom nie je možné považovať za trovy účelne vynaložené na uplatnenie či bránenie práv vedľajšieho účastníka, prípadne práv odporcu. Mal za to, že náhradu trov za zastúpenie v prípade subjektu, ktorý vznikol z dôvodu, aby účastníka konania (spotrebiteľa) v konaní zastupoval, nie je možné považovať za účelne vynaložené náklady pre účely náhrady trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p..

Z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci z pohľadu vedľajšieho účastníka prejednávanej vec predstavuje celkom jednoduchý spor, pričom naviac rovnakých (obdobných) sporov sa vedľajší účastník zúčastňuje v mnohých iných prípadoch. O tom svedčí aj to, že ako je súdu známe z úradnej činnosti a ako vyplýva aj z podania, ktorým vedľajší účastník vstúpil do tohto konania, na tunajšom súde (i na väčšine súdov v Slovenskej republike) vstúpil vedľajší účastník do množstva rovnakých alebo obdobných sporov kde jeho jediná obrana spočíva vo vznesení námietky premlčania.

Proti tomuto uzneseniu v časti nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi včas podal odvolanie vedľajší účastník.

Vo svojom odvolaní k odôvodneniu rozhodnutia napadnutého uznesenia poukázal na judikatúru krajských súdov, ktorá sa už s uvedenými námietkami vypořádala a poukázal na rozhodnutia Krajského

súdu v Nitre sp. zn. 9 Co 172/2012, 25 Co 179/2012, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 7 Co 220/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 Co 193/2012, 13 Co 200/2012, 14 Co 240/2012, 15 Co 92/2012, 16 Co 186/2012, 17 Co 87/2012, 41 Cob 99/2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co 78/2012, 2 Cob 104/2012, 3 Co 79/2012, 5 Co 102/2012, 9 Co 59/2012, 9 Co 96/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 Co 8/2012, 1 Co 27/2012, 2 Co 16/2012, 3 Co 26/2012, 5 Co 63/2012, 6 Co 16/2012, 7 Co 36/2012, 8 Co 21/2012, 9 Co 37/2012, 10 Co 56/2012, 11 Co 37/2012, 12 Co 9/2012, 16 Co 33/2012, 17 Co 60/2012, 18 Co 16/2012, 19 Co 13/2012 a 20 Co 53/2012.

Ďalej k poukázal na čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, čl. 38 a čl. 47 Charty základných práv EÚ a tiež na komentár Občianskeho súdneho poriadku I. diel, 2. Vydanie 2012 autorov Š. a kolektív, X. edície komentovaných zákonov, nakladateľstva C. H. X., str. 327 - 331 a v tejto súvislosti aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09.

Do pozornosti dal aj novelizovaný § 137 O. s. p. a v prípade pochybností odkázal aj na čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 38v spojení s čl. 47 Charty základných práv EÚ.

Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a priznať náhradu trov celého konania. Domáhal sa trov konania za prevzatie veci a prípravu a za podanie odvolania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že navrhovateľ si svoj nárok uplatnil žalobným návrhom, ktorý podal na súd dňa 10.11.2011.

Podaním zo dňa 17.2.2012, doručeným súdu dňa 22.2.2012 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Zároveň týmto podaním žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a zároveň navrhol priznať mu náhradu trov konania. K podaniu pripojil kópiu plnej moci pre advokáta JUDr. Igora Šafranka, ktorá mu bola udelená dňa 20.1.2012.

Následne súd doručil vedľajšiemu účastníkovi návrh s prílohami, ktoré tento prevzal dňa 28.5.2012.

Uznesením zo dňa 21.5.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník z dôvodu, že sa zdržiava na neznámom mieste.

Podaním zo dňa 31.5.2012, doručeným súdu dňa 4.6.2012 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Z konania je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením zo dňa 22.2.2012.

Vedľajší účastník vo svojom odvolaní poukazuje na nesprávnosť rozhodnutia, pokiaľ ide o nepriznanie mu trov konania a následne poukazuje na rozhodnutia iných odvolacích súdov v Slovenskej republike a domáha sa zmeny rozhodnutia v tejto časti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z konania je nesporné, že navrhovateľ vzal návrh späť následne, ako mu bolo doručené rozhodnutie o ustanovení opatrovníka odporcovi z dôvodu, že jeho pobyt je neznámy.

Pri posudzovaní trov konania, ktoré mali vzniknúť vedľajšiemu účastníkovi, odvolací súd prihliadol na úkony, ktoré boli vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka konania.

Vedľajší účastník zahlásil vstup do konania dňa 22.2.2012, ku ktorému oznámeniu pripojil plnú moc udelenú advokátovi zo dňa 20.1.2012. V čase jeho zahĺsenia vstupu do konania nemal vedľajší účastník žiadne vedomosti do akého konania vstupuje a to z dôvodu, že súčasťou jeho oznámenia vstupu bola aj žiadosť voči súdu, aby zaslal žalobný návrh a prílohy tohto návrhu. Súd tento návrh zaslal a vedľajší účastník ho prevzal až dňa 28.5.2012. Následne vedľajší účastník podaním zo dňa 30.5.2012, ktoré bolo doručená súdu dňa 27.6.2012 do konania ďalšiu plnú moc (zaslanú elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom) udelenú advokátovi dňa 7.6.2012.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Zb. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby :

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Z uvedeného vyššie je vyplýva, že vedľajší účastník vstupoval do konania v čase, kedy nemal vedomosti o obsahu žalobného návrhu, teda čoho sa navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu domáha. Preto pri udeľovaní plnej moci zo dňa 20.1.2012 nemohol vedľajší účastník advokátovi poskytnúť žiadne informácie o konaní, o žalobnom návrhu. Samotné prevzatie zastupovania advokátom bez toho, aby mu boli poskytnuté akékoľvek informácie o konaní nie je možné považovať za úkon právnej pomoci v zmysle vyššie uvedenej citovanej vyhlášky a tým ani za účelne vynaložené trovy konania na uplatňovanie, alebo bránenie práva.

Odvolací súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ako aj jeho odôvodnením.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, trovy mu však nevznikli, preto odvolací súd vyslovil, že sa mu trovy odvolacieho konania nepriznávajú.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.