

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/320/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241786
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111241786.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa R. L., nar. X.X.XXXX, bytom W. L. Q. XXX/XX, A. proti odporkyni Mgr. R. L., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. X/XX, A., právne zastúpenej JUDr. Michaelou Macalákovou, advokátkou, J. Y. XX, A., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/286/2011-82 zo dňa 29. júna 2012 takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 4C/286/2011-82 zo dňa 29.6.2012 zastavil konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností označených v návrhu na začatie konania. Podľa odôvodnenia návrhu navrhovateľ sa sám a jeho prostriedkami, resp. jeho osobitnými zásluhami a investíciami z jeho výlučného majetku zaslúžil o nadobudnutie v návrhu označených nehnuteľností, tieto teda nemôžu patriť do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Súd zo súdnych registrov mal preukázané, že na tamojšom súde prebieha pod sp. zn. 25C/36/2011 konanie, v ktorom sa odporkyňa (v konaní sp. zn. 25C/36/2011 v pozícii navrhovateľky) domáha voči navrhovateľovi (v konaní sp. zn. 25C/36/2011 v pozícii odporcu) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Prvostupňový súd postupoval podľa ustanovenia § 103 O.s.p., v zmysle ktorého kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou z podmienok konania je neexistencia skôr začatého konania v tej istej veci tzv. prekážka litispedencie, pretože podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Preto súd postupoval podľa § 104 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prvostupňový súd konštatoval, že návrhom zo dňa 20.12.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni určenia, že nehnuteľnosti a to pozemky parc. č. 998/2 a 998/5 a dom súp. č. XXX v kat. úz. A. sa prikazujú do výlučného vlastníctva navrhovateľa. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vedeného na návrh navrhovateľky Mgr. R. L. proti odporcovi R. L. (sp. zn. 25C/36/2011) je zrejmé,

že v danom konaní sa prejednávajú aj uvedené nehnuteľnosti. V tejto súvislosti súd zdôraznil, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zisťuje, ktoré veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a na námietku účastníkov skúma či a v akom podiele do BSM tieto veci skutočne patria. Preto tvrdenia navrhovateľa tvrdené v konaní sp. zn. 4C/286/2011 je potrebné vyhodnotiť v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo všetkých súvislostiach s vyporiadaním celej masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie viesť osobitné konania o jednotlivých veciach patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto pokiaľ navrhovateľ poukazuje na svoje osobitné zásluhy na nadobudnutí majetku do BSM investíciami vynaloženými zo svojho, toto bude tiež predmetom dokazovania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže s poukazom na uvedené existuje v danej veci prekážka podľa § 83 O.s.p. prvostupňový súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že v konaní č. 25C/36/2011, ktoré sa už jeden krát uskutočnilo, podal návrh, aby z konania o vyporiadanie BSM bol vylúčený nehnuteľný majetok a to parcela č. 998/2, parcela č. 998/5 a rodinný dom č. súp. XXX/XX stojaci na parcele č. 998/2. Pokiaľ v napadnutom uznesení sa poukazuje na to, že bude vyporiadaná celá masa BSM, toto konanie je zložité a preto aj navrhol, aby to, na čom by sa mohli spolu s bývalou manželkou dohodnúť, resp. kde dokáže len svoju majetkovú účasť, teda finančnú hotovosť, ktorou v tom čase disponoval a kedy sa dom č. súp. XXX/XX začal stavať a staval sa. Jeho bývala manželka sa nijakým spôsobom nemohla podieľať na jeho výstavbe z dôvodu, že vtedy študovala diaľkovo, nemala čas a nechcela, aby tento dom stavali v obave, že by mali v tom dome účasť aj jeho dve deti z prvého manželstva. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a to z dôvodu, že on dal návrh, aby tieto nehnuteľnosti z konania o vyporiadanie BSM boli vylúčené.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmaním napadnutého uznesenia prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval vecne správne keď konanie z dôvodu tzv. prekážky listispedencie t.j. skôr začatého konania v tej istej veci zastavil. V konaní bolo nepochybne preukázané a to zo súdnych registrov, že na Okresnom súde Žilina prebieha pod sp. značkou 25C/36/2011 konanie, v ktorom sa odporkyňa (v konaní sp. zn. 25C/36/2011 v pozícii navrhovateľky) domáha voči navrhovateľovi (v konaní sp. zn. 25C/36/2011 v pozícii odporcu) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, z ktorého vyplýva, že do masy BSM sú zahrnuté aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania 4C/286/2011. Správne prvostupňový súd poznamenáva, že uvedené bude predmetom dokazovania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z obsahu spisového materiálu mal preukázané, že sporné pozemky č. 998/2 a 998/5 a dom súp. č. XXX kat. územie A. boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku boli v čase trvania manželstva. Pokiaľ však navrhovateľ poukazuje na svoje osobitné osobitne zásluhy na nadobudnutí tohto majetku, investíciami vynaloženými do svojho, uvedené skutočnosti budú predmetom dokazovania v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Správne preto prvostupňový súd konštatoval, že v danej veci existuje prekážka podľa § 83 O.s.p., keď začaté konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné

konanie a preto mu neostávalo iné ako postupovať podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil. Keďže odvolací súd v tomto zhodnotení nezistil žiadne pochybenie, nemohol prisvedčiť odvolateľovi, ktorého odvolanie nepovažoval za dôvodné.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože im ani v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.