

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/344/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211206206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211206206.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1, proti odporcovi: Q. E., C. C., T. XX, o zaplatenie 50,50 €, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.4.2012 č.k. 10C 36/2012 - 24, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 19,11 €, k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uvedeným rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, na tom základe, že odporca dňa 2.9.2010 cestoval prostriedkom MHD v Bratislave linkou č. 50 bez cestovného lístka, čím dlhuje odporcovi cestovné 0,50 € a sumu 50 €, s poukazom na ust. § 11 písm.d/, § 14 ods. 2 zák.č. 168/1996 Z.z.o cestnej doprave.

O trovách konania rozhodol na základe ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh 16,50 € a trovy právneho zastúpenia 57,62 € za dva úkony právnej služby po 16,60 €, 2x režijný paušál 7,41 € a tiež 20 % DPH.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca; jeho odvolanie smerovalo výlučne proti výroku o trovách konania. Odporca navrhoval odvolaciemu súdu v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že ho zaviazal na zníženú náhradu trov konania, ktorú žiadal povoliť uhradiť v splátkach. Odporca v odvolaní poukazyval na to, že si predžalobnú výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy nemohol prevziať v mieste svojho bydliska, nakoľko mu v tom bránil zákaz na vstup do bytu uložený súdom na návrh bývalej manželky. O splátkový kalendár žiadal preto, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom dostáva mesačne sumu 62,50 €. Má 4 deti, na ktoré musí prispievať mesačným výživným 166 €.

Na odvolanie odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby 16,60 € + režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH, spolu 29,08 €. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny, trovy za právne služby predstavujú odmenu za minimálny počet úkonov, za minimálnu sadzbu, podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. Tvrdenia odporcu v odvolaní označil navrhovateľ za bezpredmetné a účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Navrhovateľ dodal, že voči odporcovi eviduje niekoľko ďalších neuhradených

pohľadávok, a to zo dňa 14. 6.2011 v sume 51,50 €; zo dňa 24. 3. 2011 v sume 51,50 €; zo dňa 17. 11.2009 v sume 123,67 €; zo dňa 10. 11. 2009 v sume 151,38 € a zo dňa 9. 3. 2009 v sume 120,40 €. Z uvedeného je zrejmé, že odporca pravidelne a vedome zneužíva služby navrhovateľa. Tiež nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdení.

Odvolačný súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. vo výroku o trovách konania), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nemožno priznať úspech.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd prvého stupňa správne pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval na daný prípad ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a v súlade so zásadou úspechu v konaní priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov potrebných pre uplatnenie jeho práva. Rovnako správne postupoval pri priznávaní odmeny právnomu zástupcovi navrhovateľa, pokiaľ ide o jednotlivé úkony právnej služby. Zlá ekonomická situácia účastníka, ktorého zaťažuje povinnosť nahradiť trovy nie je dôvodom na nepriznanie náhrady trov v konaní úspešnému účastníkovi, resp. na ich zníženie. Je pravdou, že odporca, hoci v odvolaní argumentoval svojimi nepriaznivými majetkovými a príjmovými pomermi, tieto ničím nezdokladoval, a teda nijako nepreukázal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Citované ust. § 160 ods. 1 O.s.p. umožňuje súdu určiť na plnenie lehotu, ktorá bude dlhšia ako tri dni alebo povoliť plnenie v splátkach, pri ktorých musí vždy stanoviť ich výšku a bližšie podmienky ich splatnosti. Určenie dlhšej než trojdennej lehoty na plnenie, prípadne povolenie plnenia v splátkach spadá do voľnej úvahy súdu. Povolenie takejto výhody súd musí vždy skúmať. Berie pritom zreteľ na povahu prejednávanej veci, povahu priznaného nároku, osobné pomery účastníkov, t.j. nielen účastníka, ktorý má povinnosť plniť, ale aj toho, v prospech koho má byť plnené a pod.

V riešenej veci odporca, akceptujúc rozsudok súdu prvého stupňa, sa odvolaním domáha možnosti splnenia uloženej povinnosti v mesačných splátkach, nakoľko poberá len sociálne dávky, je tiež nemajetný. Návrhu odporcu v odvolacom konaní však nebolo možné vyhovieť; odporca ako už bolo uvedené v texte vyššie, nijako nezdokladoval ním tvrdené nepriaznivé majetkové a príjmové pomery. Možnosť splatenia dlhu v mesačných splátkach by ešte viac predĺžila dobu trvania dlhu odporcu voči navrhovateľovi, pričom poskytnutie takejto výhody by znamenalo neúmerne zvýhodnenie odporcu, ako dlžníka, na úkor navrhovateľa, ako veriteľa. Osobné a majetkové pomery dlžníka nemožno za každých okolností nadradiť ďalším, vyššie spomínaným hľadiskám (povaha veci, povaha priznaného nároku, výška dlhu, majetkové pomery veriteľa a pod.).

Odvolačný súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.; v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 23. 7. 2012 k odvolaniu odporcu v sume 8,30 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm.b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z., t.j. 1-ica zo základnej sadzby 16,60 €) + režijný paušál 7,63 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) + 20 % DPH zo sumy 15,93 €, t.j. 3,18 (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) . Trovy odvolacieho konania navrhovateľa predstavujú úhrnom 19,11 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.