

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-9P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201078
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. B. E. D., v súčasnosti bytom F. XX, zast. v konaní Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, IČO: 42378311, a otca G. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. E. D., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na uloženie zákazu styku otca s maloletou a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, stykať formou obrazových a zvukových prenosov realizovaných prostredníctvom telefónu matky maloletej (telefonické hovory, aplikácie Whatsapp, Viber, Messenger) každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod. Matka je povinná v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku oznámiť otcovi telefónne číslo, prostredníctvom ktorého bude prebiehať kontakt otca s maloletou. Matka je povinná maloletú na takúto formu styku pripraviť a zabezpečiť prístup maloletej k jej telefónu.

II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20 vo výroku IV.

IV. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.08.2023 č.k. 76P/30/2023-10.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloletú zveril do jej starostlivosti a otcovi dal zákaz stretávať sa s maloletou do doby, kým sa nedá liečiť na dobu 6 mesiacov. Žiadala tiež výživné vo výške 300,-EUR. Uviedla, že od rozhodnutia súdu otec maloletej stále užíva alkohol. Robí problémy, jeho matka odmieta s matkou maloletej komunikovať, necháva syna s maloletou samých. Otec je stále pod vplyvom alkoholu, ľudia ho videli v podnikoch i s maloletou, maloletá jej sama povedala, že otec pije. Dňa 07.04.2023 bol otec oboznámený s tým, že dcéra je chorá, čo oznámila aj jeho matke. Otec si to nedal vysvetliť. Otec prišiel za nimi pod vplyvom alkoholu, vstúpil aj do domu jej matky, preto volala políciu. Polícia jej povedala, že mu malú musí vydať, že ju má o 17,00 hod. zaviesť k babke, čo však nemusí urobiť, ak je tak s babkou dohodnutá. Otec maloletej jej však volal, že má dcéru zaviesť k babke. Volala jej preto, avšak babka poslúcha otca maloletej, ktorý je pod vplyvom alkoholu. O 17,00 hod. tam teda došla, babka tam nebola, preto zavolala políciu, kde robila aj záznam, chcela od polície, aby dali otcovi fúkať, k čomu však polícia potrebovala úradníčku, lebo to nemôžu robiť nasilu. Povedali jej, že ak mu dcéru nedá, bude mať problém, že to pôjde súdom. Rozhodla sa, že dcéru zavezie k babke na H..

Otec tam prišiel opitý za dcérou. Matka nechce, aby dcéra videla otca stále opitého. Následne matka kontaktovala úradníčku, čo sa stalo. Bohužiaľ sa otec nepoučil a dňa 21.04.2023 sa stal už vrchol. Otec bol s maloletou u babky v I. bez jeho matky. V podvečer išla matka s kamarátkou do Podolia, kde zase videla otca maloletej pod vplyvom alkoholu v podniku aj s priateľkou J. K., kde obaja pili alkohol. Pýtala sa otca, kde je dcéra, povedal, že u prababky. Keď sa vrátili naspäť do podniku, otec tam nebol a volal jej, aby išla pred podnik, tam bol v aute bez vodičáku a pod vplyvom alkoholu. Povedal, že sa prišiel pozrieť, ako sa stará, chcel ju zraziť s autom. Vtedy rýchlo s kamoškou išla pre dcéru k babke, dcéru našla s frajerkou otca, otec ešte stále nebol doma, chcela malú vziať, čo jej bolo zakázané. Dcéra plakala, vtedy volal otec maloletej, že je už pri dome. Matka rýchlo ušla pred bránu, kde otca natáčala, ako jazdí. Keď vystúpil z auta, začal im hovoriť, aby nastúpili aj s dcérou. Chcel ohroziť život dcéry, vtedy preto matka volala rýchlo políciu a oni sa vtedy schovali do domu. Polícia zvonila a matku zase odbila, že na cudzí pozemok nemôžu ísť pre dcéru. Na dcéru potom čakala do nedele. V pondelok 24.04.2023 sa spojila s úradníčkou a povedala jej, čo sa deje. Chce zákaz styku, kým sa otec nebude liečiť 6 mesiacov, je nebezpečný pre dcéru, ničí ju psychicky.

2. Listom zo dňa 05.06.2023 matka maloletej vzala svoj návrh späť, uviedla, že situácia v rodine sa zmenila, s otcom maloletej sa dohodli na stretávaní dcéry s otcom tak, aby to bolo pre maloletú vhodné a bezpečné.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby sa v konaní pokračovalo, nakoľko po späťvzatí návrhu matka kontaktovala úrad a uviedla, že chce v konaní pokračovať. Otec so späťvzatím návrhu súhlasil.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.07.2023 č.k. NM-9P/59/2023-82 súd konanie nezastavil. Návrh matky na uloženie zákazu priblíženia sa k nej bol vylúčený na samostatné konanie.

5. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023, správou B. L. E. B. E. D., výsluchom rodičov, svedkov M. B., J. K., N. I., správou zamestnávateľa otca, správou OO PZ Nové Mesto nad Váhom, správou z miesta bydliska otca, komunikáciou matky a otca a fotografickým materiálom, , správami o príjmoch rodičov.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2023, bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný k plateniu výživného vo výške 180,-EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že sa mal realizovať každý párný víkend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. za prítomnosti starej matky maloletej M. B.. Matka mala maloletú otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska a otec mal maloletú vrátiť matke v mieste svojho bydliska.

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.08.2023 č.k. 76P/30/2023-10 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletou s výnimkou obrazového a zvukového kontaktu prostredníctvom technického zariadenia každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 18,00 hod. do 18,15 hod. a matke uložil povinnosť sprístupniť maloletej technické zariadenie za účelom komunikácie s otcom obrazom a zvukom súčasne v súdom určenom čase.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023 vyplýva, že matka s maloletou žijú v F. v rodinnom dome. Matka 23.06.2023 odišla od pôvodného partnera N. I.. Matka pri šetrení pomerov uvádzala, že ju otec maloletej neustále obťažuje, zisťuje si o nej informácie, telefonuje jej, vyhráža sa. Aj počas sociálneho šetrenia kontaktoval matku cca desaťkrát telefonicky, hoci mu opakovane uviedla, že si to nepraje. Pri telefonickom rozhovore nátlakovým spôsobom apeloval na matku a kolízneho opatrovníka, aby mu uviedla miesto pobytu a nového partnera, s ktorým žije. Maloletá pri pohovore uviedla, že sa tatina bojí, lebo bol opitý, smrdel a pil pivo z veľkej fľašky, potom zaspal a ona bola vtedy vo vani a volala na neho, aby ju išiel vybrať a utrieť, ale tatino spal, tak sa z vane vybrala sama. Bála sa potom. Tato ju tiež zobral kúpať sa k Váhu, boli tam sami dvaja. Plávala v malej vode, zamokрила si aj vlásky, ale tato plával vo vode a potom pil pivo. Bála sa, že bude zase opitý. Už nechce chodiť k tatovi, lebo stále pije pivo, potom smrdí alebo zaspí. Chodievala s ňou tiež do večierky, kde si kupuje pivo, tam ho aj pije a jej kupuje džúsik. Tam ho ona čaká. Je jej smutno za N. (pôvodný partner matky), keď sa teraz odsťahovali. Zo správy ďalej vyplýva, že matka bez väčších problémov zabezpečuje starostlivosť o dieťa, avšak často mení bydliská, nadväzuje nové partnerské vzťahy, mení prácu. Prostredie maloletej nie je stabilné, maloletá sa naviaže na partnera matky, ktorý sa opakovane mení. Maloletá je tiež psychicky zaťažovaná

požívaním alkoholu zo strany otca, opakovane zažíva strach v prítomnosti otca a aktuálne sa s ním nechce stretávať. Zázemie pre maloletú vytvára stará matka M. B., ktorá však z dôvodu pracovných zmien aj počas víkendov nie je schopná zabezpečiť v plnom rozsahu svoju prítomnosť pri styku otca s maloletou. Otec sa domáha stretávania s dcérou aj pod vplyvom alkoholu, keď mu matka odmietne dieťa dať, volá políciu. Úrad navrhol upraviť styk otca s dcérou výlučne v prítomnosti matky maloletej každý utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. v exteriéri. Styk so starou matkou sa realizuje na základe dohody matky a starej matky. U otca je potrebné podrobiť sa liečbe z dôvodu požívania alkoholu.

9. Kolízny opatrovník na poslednom pojednávaní konštatoval, že starostlivosť o maloletú je zo strany matky zabezpečovaná, i keď problémom je, že matka strieda partnerov. V súčasnosti už nie je možné realizovať styk v prítomnosti matky vzhľadom na vzájomné konflikty rodičov. Je potrebné, aby otec riešil svoj problém s alkoholom, je tu riziko, že ak bude pod vplyvom alkoholu a bude mať dcéru, môže byť táto ohrozená. Už sa vyskytli problémy (napríklad kúpanie na Váhu), preto momentálne realizácia styku nie je v záujme maloletej. V prípade potreby pomôže kolízny opatrovník starej matke spísať návrh na úpravu styku s maloletou, ak by sa tento nerealizoval. Zodpovednosť by potom bola na starej matke.

10. Zo správy B. L. E. B. E. D. zo dňa 31.05.2023 vyplýva, že starostlivosť zo strany matky je príkladná, maloletá chodí čisto, vhodne a pekne oblečená. Ak ochorie, matka si ju necháva domu do uzdravenia. Matka sa zaujíma o dieťa. S otcom škola neprichádza do styku. Maloletá je medzi deťmi obľúbená a vyhľadávaná. Pobyt v domácom prostredí opisuje pozitívne. Správa sa slušne, dokáže prijať a vnímať autoritu. Spontánne sa zapája do aktivít.

11. Matka s maloletou žije v rodinnom dome, ktorý si pôvodne prenajala od O. O.. Následne bolo zistené, že ide o nového partnera matky.

12. Matka pri výsluchu uviedla, že otec maloletej býva často pod vplyvom alkoholu. Našiel si teraz také riešenie, že sa vždy schová do domu, kde polícia nemôže vojsť. Polícia alkohol nikdy neriešila, nikdy nič nespravili. Skúšala sa s otcom dohodnúť. Vadí jej, že otec býva pri dcére napitý, v podstate nevydrží bez piva žiadny deň, po robote ide na pivo, avšak neostane to iba pri jednom, dá si 2 až 3 a k tomu marihuanu. Dcéra jej povedala, že otec bol opitý, lebo inak rozprával. Nechal ju napríklad v kúpeľni, volala na neho, avšak neprišiel, prebral sa až neskôr a až potom ju z kúpeľne zobral. Boli sa tiež kúpať vo Váhu, on išiel plávať a ju nechal na brehu. Matke hovoril, že idú k jeho matke, avšak nešli tam. Chce, aby sa otec dal liečiť. Nikdy mu nechcela zakazovať styk s dcérou, dávala mu ju. Keď je otec triezvy, je v poriadku. Teraz si napríklad zobral dcéru uprostred týždňa, nevrátil ju, matka následne volala políciu, avšak povedali jej, že s tým nič neurobia. Dala dcéru otcovi na hody do I., povedala si, že mu dá ešte poslednú šancu, ale pôjde ho skontrolovať. Keď tam prišla, otec v reštaurácii popíjal, dcéra bola v tom čase u prababky. Po návrate z kolotočov už otec v reštaurácii nebol, ale volal jej, že tam má prísť. Bol tam s autom bez vodičáku a pýtal sa jej, kde má dcéru. Povedala mu, že má byť u neho. Následne išli k prababke, kde s dcérou bola cudzia osoba. Dcéra bola vystresovaná. Chcela natočiť otca, ako pôjde autom bez vodičáku, on kričal, aby jeho priateľka zobrala dcéru a nasadla do auta, avšak následne sa vovnútri zamkli. Matka volala políciu s tým, že dcéra je v ohrození, avšak policajti jej povedali, že nemôžu vstúpiť na cudzí pozemok. Otec jej dcéru doniesol na druhý deň. Keď má otec vypité, má zmiešané nálady, chvíľu je milý, potom prejde do agresivity, tá však smeruje len voči matke, nie voči dcére. Ešte sa stali dva také incidenty, jeden popísala v návrhu. Pri druhom incidente bola dcéra chorá, otcovi dcéru nedala. Otec požíva alkohol každý deň. Otec si vypije aj vtedy, keď má dcéru. Dcéru mu dáva nie vždy v prítomnosti starej matky, v podstate je to ťažké, aby ona zakaždým chodila z H., preto bola ochotná ju tam aj zaviezť. Otec to využije, ide do baru Nevada alebo do šenkov. Dcéra počas pobytu u otca fyzický úraz nemala, avšak vracia sa v inom stave. Dcéra jej veci hovorí až po nejakom čase, keď to odznie.

13. Otec tvrdenia matky poprel. Uviedol, že dcéru mal veľakrát, vtedy matke vyhovovalo, že ide k nemu. Prispôboval si tomu aj prácu. Pri styku nemusela byť ani jeho mama. Keď matku vyhodil jej priateľ, dcéra zostala s ním, matka išla do F.. Oni išli s dcérou k matkinej matke v I.. Boli sa kúpať s deckami v P. A. aj s babkou a dedkom. S rodičmi matky si teda vychádza. Väčšinu víkendov s maloletou trávili spolu, niekedy musela s nimi byť aj jeho mama, keďže matka na tom trvala, niekedy jej to však nevadilo, že tam jeho matka nie je. Pokiaľ ide o incident v I., bol v reštaurácii s J. K., čo bola jeho priateľka, mali tam jedno pivo. Dcéra bola s prababkou, tá má XX rokov. Je pravdou, že v tom čase preparkoval auto, je tiež pravdou, že nemá šoferák, zatiaľ to neriešil. Vtedy matke vadilo, že je dcéra s jeho priateľkou. Vošla na pozemok, do obývačky, tam napadla jeho babku, nejako sa jej vyhrážala. On prišiel domov

okolo jedenástej, prišli tam aj policajti, dcéra už spala. Dovtedy bol u kamaráta, nevie uviesť jeho meno. V ten deň vypil jedno pivo s J. K.. Nevie, prečo tam vtedy matka prišla, bola napitá. Prišla s hukotom, dcéru si odtiaľ nebrala. Dcéra pri incidente bola, ale nechcela s matkou odísť. On si pivo dá, robí však na strechách, nemôže teda chodiť do práce opitý, lebo aj tam fúkajú. Pre dcéru sa snaží hľadať nejaký program, ísť do ZOO, na nejaký výlet, na chatu. Niekedy sú s jeho mamou, niekedy bez nej. Nikdy neabsolvoval protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie. Problém s alkoholom nepovažuje za vážny. Matka ešte raz volala políciu, keď mu nechcela dať dieťa, hoci tam bola aj jeho matka. Aj on bol spisovať oznámenie, keď mu matka nechcela dcéru dať. Polícia to neriešila. O dcére teraz nič nevie, nevie, či je chorá, či je v škôlke, matka mu ju nedáva k telefónu, nedáva mu o nej informácie.

14. Z výsluchu svedkyne M. B., starej matky maloletej a matky otca maloletej, vyplýva, že maloletá bola pre otca láska na prvý pohľad. Staral sa o ňu odmalička. Netvrdí, že si pivo nedá, nesleduje ho však pravidelne, je s ním iba cez tie víkendy. Otec vie vyletieť, povahu má po otcovi, avšak je to na základe provokácie z druhej strany. Keď vnučka otca vidí, je šťastná, sú taká dvojka. O incidente, ktorý sa mal stať v I. vie iba z počutia. Cez deň tam bola, večer však odišla. S vnučkou boli aj s otcom na kolotočoch. V ten deň nič nepili, babka nič neulievala. Vie, že syn aj s priateľom jej dcéry odbehli do reštaurácie, keď boli na kolotočoch. Potom ona už odchádzala, takže nevie, či mohol byť pod vplyvom alkoholu. So synom je v kontakte iba počas návštev s vnučkou, nežijú spolu. Nevie o problémoch syna s alkoholom, drogami, osobne pri ničom takom nebola. Matka maloletej sa na otca stále sťažovala. Hovorila, že pije, užíva nejaké látky.

15. Z výsluchu svedkyne J. K. vyplýva, že s otcom maloletej žila asi 4 týždne, teraz už asi pol roka nie sú v kontakte. S matkou maloletej v častom kontakte nebola. Keď s otcom maloletej žila, matka na ňu slovné útočila, hovorila jej, že sa nemá čo stretávať s jej dcérou. Na otca maloletej nemôže nič zlé povedať. K dcére sa choval vždy dobre. Spolu chodili na pivo vtedy, keď nemal pri sebe dcéru. Keď boli spolu, dal si jedno, dve piva, nie že by bol opitý. Bolo vidieť, že dcéra ho má rada. Stal sa incident, keď bol s dcérou v I.. Išla s maloletou domov, otec si išiel kúpiť cigarety, asi tam bola nejaká krčma. Vtedy nabehla do domu matka maloletej, pýtala sa, kde je otec, ukázala jej video, že prišiel za ňou na aute a že je pod vplyvom alkoholu. K dcére sa otec správal dobre, nebála by sa toho, že by jej nejako ublížil. Keď s dcérou bol, nebol vedome pod vplyvom alkoholu. Vtedy v I. mali objednané pivo, ale kde je napísané, že ho aj vypili.

16. Z výsluchu svedka N. I. (bývalý priateľ matky) vyplýva, že matka je v poriadku, stará sa o dieťa. Medzi rodičmi maloletej boli nezhody, napríklad, keď sa matke niečo nezдалo, nechcela dieťa otcovi dať. Nezdal sa jej asi ten alkohol. Väčšinou vozili dcéru k otcovi, on pritom osobne nebol. Otec k nim chodieval len vtedy, keď oni nedoviezli dcéru. Matka otca bola skontrolovať, našla ho vonku s fľaškou piva a dieťa sa tam hralo. Stará matka pri styku nebola. Z artikulácie otca sa zdalo, že tam už nejaký alkohol je, vtedy dcéru zobrali späť. Slovné sa rodičia povadili. Osobne otca nepozná bližšie, nestretával ho pod vplyvom alkoholu a nič bližšie o ňom nevie. Maloletú bral ako vlastnú dcéru, vodil ju do škôlky. Otcova mama na neho vplývala dobre, mala dobrý vzťah s maloletou. Myslí si, že dcéra má dobrý vzťah s oboma rodičmi. Myslí si, že bez babky nie je možné, aby maloletá trávila čas iba s otcom. Nejaký čas možno, ale aby s ním bola napríklad tri dni, to nie. A. mu rozprávala, že sa boli s otcom kúpať, nechal ju na brehu a otec sa išiel kúpať.

17. Otec pracuje na dohodu u L. K.. Z jeho správy vyplýva, že otec pracuje na kratší pracovný čas s hrubou mzdou 250,-EUR mesačne. Jeho správanie je premenlivé (časté hádky s matkou dieťaťa po telefóne), osobné vzťahy s kolegami nie sú ideálne, pracovná dochádzka je u otca nestabilná. Požitie alkoholu počas výkonu práce neevidujú až na zopár prípadov, keď pred nástupom do práce neprešiel dychovou skúškou.

18. Súd požiadal o súčinnosť OO PZ Nové Mesto nad Váhom vzhľadom k popisovaným incidentom zo strany matky. Zo správy polície zo dňa 14.09.2023 vyplýva, že preverovali viaceré oznámenia zo strany matky a otca. Dňa 05.07.2023 o 09,28 hod. matka oznámila, že jej otec nevrátil dcéru, matka im následne oznámila, že styk nemajú upravený, hliadku na miesto nepožadovala, chcela si len preveriť možnosti, ako ďalej postupovať. Ďalej polícia preverovala oznámenie otca zo dňa 13.07.2023, ktorý uviedol, že sa bojí o dcéru, nakoľko matka je strašne opitá. Hliadka sa skontaktovala s otcom, ktorý uviedol, že sa o dcéru bojí. Otec javil známky požitia alkoholu. Hliadka udalosť prešetrila u matky, matka uviedla, že alkohol nepožívala, vyžiadala si vykonanie dychovej skúšky. Oznámenie nebolo potvrdené. Ďalej

polícia preverovala oznámenie matky zo dňa 14.07.2023, ktorá uviedla, že v rozsudku je uvedené, že pred prebratím dieťaťa otcom sa má otec podrobiť dychovej skúške a zdá sa jej pod vplyvom alkoholu. Po príchode hliadky na miesto sa tam otec už nenachádzal. Bolo tiež preverované oznámenie otca zo dňa 13.07.2023, ktorý uviedol, že ho niekto v F. zbil, asi priateľ bývalej ženy, a aj jeho priateľku niekto napadol. Otec povedal, že sa ide zabiť, nevládze už, nič nevedia vybaviť a hovor ukončil. Bolo vykonané pátranie po otcovi maloletej, skontaktovali sa s ním 15.07.2023 o 12,05 hod. Hliadke uviedol, že pod vplyvom alkoholu poslal sms bývalej priateľke, s ktorou má nezhody, v ktorej uviedol, že chce ukončiť život z dôvodu, že mu nechce dať ich dieťa. Na mieste uviedol, že si nemá v úmysle ublížiť. Na miesto sa dostavila jeho matka, ktorá uviedla, že syn ide ku nej domov a postará sa o neho. U otca maloletého počas preverení nebola vykonávaná dychová skúška.

19. Z miesta bydliska otec nie je bližšie hodnotený.

20. Matka predložila do spisu ako dôkazný prostriedok komunikáciu otca a matky, fotografie otca v pohostinstvách. Súčasťou je aj komunikácia otca, v ktorej uvádzal, že sa chce zabiť. K tomu otec uviedol, že už nevedel, čo má robiť, dcéru má rád, chcel s ňou byť, avšak odkedy je matka s tým debilom, už sa to nedá. Zo strany matky boli predložené aj fotky z bytu, v ktorom žil otec maloletej a komunikácia s majiteľom tohto bytu, z ktorej vyplýva neporiadok v byte, porušovanie elementárnych základných hygienických podmienok. K tomu matka uviedla, že v takom stave bol byt, v ktorom ona už vtedy dva roky nebývala, majiteľ chcel, aby otec byt vypratával, hľadal na neho kontakt cez ňu. V rúre boli larvy. Z komunikácie s J. Q. má vyplývať, že otec požíval alkohol aj pri dcére. Z predloženej komunikácie nie je zrejмый čas, kedy sa odohrávala. Rovnako z fotografických záberov sa nedá určiť, kedy boli urobené.

21. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. V prvom rade je potrebné uviesť, že matka síce žiadala zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, avšak išlo o nadbytočný návrh, keďže maloletá jej už do starostlivosti bola zverená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20. K zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie súdu v otázke zverenia dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov nedošlo. Matka sa o dieťa riadne stará po všetkých stránkach a výchovu riadne zabezpečuje. Je však potrebné uviesť, že jej spôsob života sa v budúcnosti môže na výchove a vývoji dieťaťa odzrkadliť. Základnou podmienkou pre zdravý vývoj dieťaťa je stabilné prostredie. Dieťa má vyrastať v pokojnom ovzduší plnom lásky a porozumenia. Je zrejмый, že matka maloletej často strieda svojich partnerov, dieťa sa teda fixuje na určitú osobu, ktorá však z jeho života po čase odchádza. U dieťaťa tak následne môže dôjsť k situácii, že sa v takýchto komplikovaných vzťahoch nebude vedieť orientovať, bude mu chýbať pevná viazanosť na osoby, ktoré sú v jeho živote, čo môže následne viesť k citovému strádaniu a ochudobneniu jeho citového života. Je preto na matke, aby svoj život upravila a venovala sa predovšetkým výchove a starostlivosti o dieťa.

25. Styk otca s maloletou bol upravený a aj sa čiastočne realizoval, avšak nie v súlade s rozsudkom súdu. Z výpovedí rodičov i svedkov jednoznačne vyplýva, že styk sa často realizoval bez prítomnosti starej matky M. B.. Už v pôvodných rozhodnutiach súdu bolo konštatované, že otec neabstinuje ani v období,

keď má byť maloletá v jeho starostlivosti (pred Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20 bolo nariadené neodkladné opatrenie), preto súd apeloval na otca maloletej, aby vyhľadal odbornú pomoc a riešil tento svoj problém. K zmene pomerov však nedošlo, otec problém s požívaním alkoholu popieral a žiadnym spôsobom neriešil. I z tohto dôvodu bolo nariadené, aby sa styk otca realizoval iba za prítomnosti starej matky. Ani jeden z rodičov však toto nerešpektoval a matka dieťa odovzdala otcovi aj v čase, keď tam stará matka nebola, hoci tak nebola povinná urobiť.

26. Súd nepochybuje o tom, že dieťa malo rado oboch rodičov, avšak už zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023 vyplýva, že si sama maloletá uvedomuje, že otec býva pod vplyvom alkoholu, keď o ňu zabezpečuje starostlivosť (vyjadrenia maloletej, že sa tatina bojí, lebo bol opitý, smrdel, pil pivo z veľkej fľašky, potom zaspal,bála sa, že bude zase opitý...). Maloletá z týchto dôvodov odmieta chodiť k otcovi. Otec maloletej v čase, keď je pod vplyvom alkoholu nie je schopný v plnej miere uspokojovať všetky potreby dieťaťa. Maloletá má päť rokov, nie je ešte schopná sama zvažovať prípadné riziká a hrozí, že jej bude spôsobená ujma na zdraví. Je vylúčené, aby sa o dieťa staral rodič, ktorý je pod vplyvom alkoholu a sám nedokáže posúdiť všetky riziká. Súd netvrdí, že vypitie jedného piva rodičom je pre dieťa rizikom, avšak aj z vyjadrenia maloletej je zrejmé, že u otca nejde o jedno pivo, keďže si i dieťa všimne zmenu správania, pohľadov, reakcií. Zo správy zamestnávateľa otca je zrejmé, že otec má problém s alkoholom, keďže napriek charakteru práce (práce na strechách) príde do práce pod vplyvom alkoholu. Aj zo správy polície, i keď nikdy nebola u otca robená skúška na alkohol, je zrejmé, že otec bol aj v čase výjazdov polície pod vplyvom alkoholu a aj jeho oznámenia na políciu s týmto súviseli. Je tiež zrejmé, že otec maloletej nie je psychicky vyrovnaný s celou situáciou, keďže oznamoval, že si siahne na život, pod čím bol nepochybne opäť podpísaný alkohol. Za tejto situácie súd nemal inú možnosť, ako možnosť osobného kontaktu otca s dcérou otcovi odobrať. Osobný styk otca s dcérou by nepochybne mohol viesť k ohrozeniu života a zdravia maloletej. Navyše, styk dieťaťa s rodičom pod vplyvom alkoholu, pre dieťa prínosom nie je. V predchádzajúcom období sa súd snažil situáciu vyriešiť akýmsi dozorom zo strany starej matky, tá však vzhľadom na jej prácu nie je schopná sa každého styku otca a dcéry zúčastniť, nedošlo teda k naplneniu účelu, ktorý súd sledoval. Navyše ako matka otca je pomerne nekritická k jeho problému s alkoholom.

27. Sám otec sa bráni tomu, že by bol na požívaní alkoholu (prípadne iných omamných látkach) závislý, avšak neurobil nič preto, aby o tom súd presvedčil. Súd mu na pojednávaní dňa 06.07.2023 uložil povinnosť navštíviť svojho lekára, u ktorého by si urobil test na zistenie prítomnosti návykových látok v organizme a ktorý by mu zároveň dal potvrdenie o tom, či má vedomosť o požívaní alkoholu zo strany otca, avšak napriek urgenciám takúto správu súdu otec nepredložil. Na otázku súdu, prečo to neurobil uviedol, že tú vec neriešil, lebo mu matka dieťa nedávala. Súd je však logicky presvedčený o tom, že v prípade, že by alkohol a iné látky neužíval, urobil by všetko pre to, aby takéto obvinenia vyvrátil. Následne potom v kontexte s inými predloženými dôkazmi súd dospel k záveru, že problém s požívaním alkoholu u otca je a pre dieťa je táto skutočnosť závažná.

28. Súd tak upravil styk otca s maloletou iba prostredníctvom zvukovo obrazových prenosov prostredníctvom telefónu matky. Z dôvodu, aby nedošlo k narušeniu vzťahu otca s dcérou (ktorý nepochybne existuje), bol styk určený častejšie, keďže bude realizovaný vždy iba pol hodinu, pričom sa dá predpokladať, že maloletá ani nebude možno schopná takýto rozhovor vždy celý absolvovať. Matka je povinná za účelom realizácie takejto formy komunikácie s otcom spolupracovať a zabezpečiť, aby dieťa mohlo byť s otcom v kontakte.

29. Súd vzhľadom na stanovenú úpravu styku otca s dcérou zrušil pôvodne nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko právoplatnosťou tohto rozsudku stratí opodstatnenie.

30. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

32. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

33. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

34. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné bolo naposledy určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2023. Od tejto doby teda uplynula minimálna doba, počas ktorej k výraznej zmene pomerov na strane dieťaťa a rodičov nedošlo.

35. U maloletej sú výdavky na rovnakej úrovni, nezmenili sa náklady na stravovanie, u maloletej sú podobné výdavky na oblečenie, hygienu, stravovanie. Odpadol výdavok na tancovanie 30,-EUR mesačne, nakoľko takýto krúžok v súčasnosti maloletá nenavštevuje.

36. U matky došlo k zvýšeniu príjmu. V čase pôvodného rozhodovania mala príjem cca 700,-EUR, pričom takýto príjem dosahuje aj v súčasnosti. Od 01.04.2023 je zamestnaná, do práce riadne chodí. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v spoločnej domácnosti s ďalším priateľom, náklady uhrádzajú spoločne.

37. U otca maloletej nedošlo k zmene pomerov, stále pracuje na dohodu, kde má príjem 250,-EUR hrubého, a podľa vlastného vyjadrenia z podnikania dosahuje stále príjem cca 1.000,-EUR. Rovnako nemá inú vyživovaciu povinnosť.

38. Na základe týchto skutočností, predovšetkým i vzhľadom na čas, ktorý uplynul od doby poslednej úpravy výživného, tak súd návrh matky na zvýšenie výživného považuje za nedôvodný, a preto ho zamietol.

39. Rozhodnutím o novej úprave styku otca s maloletou došlo k zmene pôvodného Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2023 č.k. 11P/57/2022-20.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

41. Po vyhlásení rozsudku sa matky, jej právny zástupca a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.