

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/425/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211218671
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211218671.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. A., V..Z., N., A. XX, zast. Mgr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou, advokátkou so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyni: O. U., bytom N., W. XX, o zaplatenie 2,32 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3. júla 2012 č.k. 17C 47/2012-60, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2,32 €, ako aj náhradu trov konania 2,32 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti účastníkov na základe obsahu spisu a listinných dôkazov dospel k záveru, že odporkyni vznikla na základe § 3 ods. 1 zák.č. 212/1995 Z.z. povinnosť platiť Slovenskému rozhlasu koncesionárske poplatky za používanie rozhlasového prijímača, ktorú povinnosť si neplnila a za mesiace december 2002 až september 2003 koncesionárske poplatky riadne nezaplatila. Priznal tak navrhovateľovi z postúpenej pohľadávky nepremičanú časť dlhu vo výške 70,- Sk, t.j. 2,32 €. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, úspešnému v konaní, náhradu trov konania, ktorých výšku znížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p. do výšky žalovanej pohľadávky bez bližšieho odôvodnenia.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ a žiadal ho v tejto napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v sume 65,19 € dôvodiac tým, že právny poriadok síce umožňuje zníženie náhrady trov konania, avšak ak by súd konal riadne a včas, bez zbytočných prieťahov, bol by dospel k rozhodnutiu ešte v čase, keď možnosť zníženia náhrady trov konania pri drobných sporoch nebola v právnom obsiahnutá, pretože podal návrh ešte v roku 2006. Poukázal na to, že náhrada trov konania priznaná súdom prvého stupňa nepokrýva náklady na služby advokáta, ktoré poskytol do prijatia novely, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti trov konania, bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Aplikácia tohto ustanovenia pripadá do úvahy na konanie v drobných sporoch, t.j. konanie, ktorého predmetom je suma neprevyšujúca 500,- € (§ 200 ea O.s.p.). Ak je výška trov neprimeraná voči pohľadávke, nemusí súd priznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania vôbec, alebo mu prizná náhradu trov konania v menšom rozsahu, ako predstavujú trovy účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Ide o moderačné právo súdu pri rozhodovaní o výške trov konania a ako jediné kritérium zákon zakotvuje neprimeranosť trov voči pohľadávke. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, to zo zákona nevyplýva a je ponechaný na úvahu súdu. Preto ak súd toto právo využije, musí ho v rozhodnutí náležite (riadne a presvedčivo odôvodniť).

Odôvodnenie rozhodnutia je veľmi významné z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkové otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie a je dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., a tým inou vadou podľa ust. § 212 ods. 3 O.s.p., ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o trovách konania odôvodnil len právne ust. § 142 ods. 1 s použitím § 150 ods. 2 O.s.p. a tým, že priznal navrhovateľovi, úspešnému v konaní, náhradu trov konania, ktorých výšku znížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p. do výšky žalovanej pohľadávky. Avšak neodôvodnil dostatočne aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a v dôsledku neho zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a nepriznania mu ním vyčíslených trov v rozpore s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., t.j. v dôsledku čoho je odôvodnenie jeho rozhodnutia v napadnutej časti nepreskúmateľné, z ktorého dôvodu nebolo možné rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania preskúmať, čo zakladalo dôvod pre zrušenie tohto rozhodnutia v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.