

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/434/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212334  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112212334.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X. T., T.B. XXX, XXX XX I. - U., Česká republika, zast. JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 6,64 eur, na odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C 88/2012-19 zo dňa 13. 08.2012 v časti nepriznania náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 72,69 eura, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 5 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,23 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 5 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o zaplatenie 6,64 euro z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Dňa 08.08. 2012 bolo súdu prvého stupňa doručené späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu, že odporca priznal navrhovateľovi žalovanú sumu.

V uvedenom späťvzataní si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 72,69 eur.

V napadnutom uznesení č. k. 9 C 88/2012-19, ktorým bolo konanie zastavené, súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania s odôvodnením, že uplatnené trovy konania (72,69 eur) sú neprímerané voči uplatnenej pohľadávke (6,64 eur) s použitím § 150 ods. 2 O.s.p. a v danom prípade sa jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea O.s.p. .

Voči tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. neustanovuje obligatórne nepriznanie náhrady trov konania v drobných sporoch. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že súd musí zobrať do úvahy konkrétne okolnosti sporu, opísať ich a na ich podklade prípadne rozhodnúť o postupe podľa § 150 ods. 2 O.s.p.

Podľa názoru navrhovateľa má § 150 ods. 2 O.s.p. svoje opodstatnenie v tom, že má zabrániť nemravným ziskom inkasných agentúr, ktoré skupujú drobné pohľadávky a následne práve náhradou

trov konania dosahujú svoje zisky. V tomto prípade ide o spor súkromnej osoby, ktorá nemá záujem na súdnom spore, ale ide o osobu, ktorá bola nevinne väznená, následne nedôsledne rehabilitovaná a v spore mu išlo len o očistenie svojho mena. Považuje za nespravodlivé, aby znášal náklady konania zo svojho, keď vzhľadom na podstatu sporu, tento zavinil v celom rozsahu žalovaný.

Odvolaciemu súdu navrhovateľ navrhol, aby napadnutý výrok rozhodnutia zmenil tak, že vyhovie návrhu na priznanie náhrady trov konania. Navrhol taktiež, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov aj odvolacieho konania v rozsahu jedného úkonu a jedného režijného paušálu, spolu vo výške 24,23 euro.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Odvolací súd sa nestotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia a postup podľa § 150 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd, tak ako navrhovateľ, zastáva názoru, že postup pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p. nie je a nemôže byť pravidlom pri rozhodovaní o sporoch s nízkou hodnotou sporu. Súd pri tomto rozhodovaní musí vyhodnocovať nielen výšku sporu, ale rozhodne aj charakter sporu. Súd pri rozhodovaní podľa uvedeného zákonného ustanovenia, musí riadne a presvedčivo zdôvodniť prečo v konaní nepriznal úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu na použitie § 150 ods. 2 O.s.p. nestačí konštatovanie, že trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, aj keď neprimeranosť trov konania k pohľadávke je zákonným predpokladom. V tomto prípade okrem iných dôvodov, vyplývajúcich z charakteru sporu, odvolací súd ani nepovažuje uplatnenú náhradu trov konania za neprimeranú k výške uplatnenej pohľadávky. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné postupovať primárne podľa ustanovení O.s.p. o náhrade trov konania na základe úspechu v konaní a len v osobitných zvlášť odôvodnených prípadoch aj podľa § 150 O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd, rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p., zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania tak, ako uviedol vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 142 ods.1 O.s.p., a navrhovateľovi priznal riadne a včas uplatnenú výšku trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 24,23 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.