

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného C. S. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2012 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný C. S., W..XX.XX.XXXX U. C., M. F. C., Č.L. H. Č..XXX, T. F. C., A. Č..XX, bez pracovného pomeru

2./ Obžalovaný Y. N. S., W..XX.XX.XXXX U. C., M. F. C. A. Č..XX, bez pracovného pomeru,

3./ Obžalovaný Y. W. S., W..XX:XX.XXXX U. C., M. F. Q.L. Č..XX, T. F. F. T. C., A. Č..XX, bez pracovného pomeru,

4./ Obžalovaná R. V., C. V., W..XX.XX.XXXX U. C., M. F. C., A. Č..XX, bez pracovného pomeru,

5./ Obžalovaná Q. V., C. V., W..XX.XX.XXXX U. C., M. F. C., Q. Č..XX, T. F. F. T. C., A. Č..XX, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í,

že dňa 26.09.2011 v popoludňajších hodinách v Rožňave, na verejnom priestranstve v parku pred Základnou školou na ulici Zlatej č.2, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadli tam prítomnú skupinu žiakov tejto školy tak, že

- obžalovaný C. S. opakovane udrel päsťou do tváre H. Y., W..XXXX, a keď poškodený pri úteku spadol, obžalovaní C. S., mladistvý N. S. a mladistvý W. S. ho na zemi opakovane kopali do celého tela, čím mu spôsobili povrchové odreniny pravej temennej oblasti, lakťov a kolien, pomliaždeninu tváre s povrchovou odreninou nosa a pravostranným okoloočnicovým hematómom, otras mozgu ľahkého stupňa, s dobou liečby najmenej 13 dní, zároveň

- obžalovaný R. V. opakovane udrel dlaňou do oblasti tváre C. F., čím mu spôsobil poranenie hornej pery, s dobou liečby do 5 dní, zároveň

- obžalovaná R. V. chytila a trhala za vlasy W. J., W..XXXX, a keď táto ušla, spoločne s obžalovanou Q. V. trhali za vlasy H. Q., W..XXXX, ktorú stiahli na zem, kde ju škriabali po krku a udierali jej hlavu o zem, čím jej spôsobili poranenia, s dobou liečby do 7 dní,

t e d a

obžalovaní C. S., Y. N. S., Y. W. S.,
spoločným konaním

- fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako pätnásť rokov,
- inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - na dieťaťi,

obžalované R. V. E. Q. V.
spoločným konaním

- fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní C. S., Y. N. S., Y. W. S.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 262/2011 Z.z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.c/ citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 písm.a/ citovaného Trestného zákona,

obžalované R. V. E. Q. V.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 262/2011 Z.z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.c/ citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/66/2012 zo dňa 23.05.2012, ktorým bol obžalovanému C. S., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ ods.2 písm.c/ Trestného zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 156 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1, písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého N. S. podľa § 156 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.j,l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého W. S. podľa § 156 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.j,l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovanú R. V. podľa § 364 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovanú Q. V. podľa § 364 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodenú DÓVERU zdravotnú poisťovňu, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou Mgr.Y. Ž., s nárokom na náhradu vynaložených liečebných nákladov o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupkyňa OSPODaSK, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.