

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311200972
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311200972.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, proti žalovanému D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. Q. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. J., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 408,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C 119/2011-102 zo dňa 10.10.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 89,76 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 28.12.2007 pod bodom 2.3 v časti „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.893,28 Sk“ je ako neprijateľná neplatná. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalobca, pričom žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo zmeniť tak, že odvolací súd vyhovie jeho návrhu.

Dňa 29.11.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS prvostupňovému súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Následne sa Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS po doručení odvolania žalobcu k tomuto ako vedľajší účastník vyjadrilo. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne a navrhlo ho potvrdiť s tým, že si uplatnilo náhradu trov konania vo výške 97,70 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k odvolaniu) po 33,19 eur + 7,41 eur a 7,63 eur režijný paušál + 16,28eur DPH.

Podaním zo dňa 30.08.2012 doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.09.2012 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie odvolania skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil subjekt, ktorý predtým odvolanie podal a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie odvolania. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

Nakoľko v danom prípade späťvzatie odvolania urobil ten istý subjekt, ktorý odvolanie podal (žalobca prostredníctvom právneho zástupcu), a preto boli splnené zákonné podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie odvolacieho konania v tomto prípade zavinil žalobca a to využitím svojho dispozičného práva - späťvzatím odvolania bez zavinenia žalovaného. Preto mu odvolací súd uložil povinnosť nahradiť trovy konania (porov. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.4.2012 č.k. 17Co/87/2012-71, z 9. 8. 2012 č.k. 15Co/169/2012).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v odvolacom konaní trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 06.01.2012 k odvolaniu proti rozsudku a to podľa § 10 ods. 1, 2 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) vo výške 2 x 29,88 eur (z tarifnej hodnoty veci 408,30 eur) + 1 x 7,41 eur a 1 x 7,63 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa mu odmena a náhrady o DPH vo výške 14,96 eur (20% z 74,80 eur). Preto súd ukladá žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 89,76 eur (59,76 eur odmena + 15,04 eur režijné paušály + 14,96 eur DPH) na účet jeho právneho zástupcu. Žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnil.

Odvolací súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov v ním uplatnenej výške 97,70 eur ale vo výške 89,76 eur z dôvodu, že vedľajší účastník pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vo svojom vyúčtovaní nesprávne vychádzal z toho, že tarifnou hodnotou veci je suma 480,30 eur (z čoho by bola základná sadzba tarifnej odmeny skutočne 33,19 eur). Tarifnou hodnotou veci bola ale suma 408,30 eur. Pri vyúčtovaní teda došlo zrejme k chybe v písaní na strane vedľajšieho účastníka, čo malo za následok inú výslednú sumu trov.

P o u č e n i e : Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 28.12.2007 pod bodom 2.3 v časti „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.893,28 Sk“ je ako neprijateľná neplatná. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalobca, pričom žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo zmeniť tak, že odvolací súd vyhovie jeho návrhu.

Dňa 29.11.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS prvostupňovému súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Následne sa Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS po doručení odvolania žalobcu k tomuto ako vedľajší účastník vyjadrilo. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne a navrhlo ho potvrdiť s tým, že si uplatnilo náhradu trov konania vo výške 97,70 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k odvolaniu) po 33,19 eur + 7,41 eur a 7,63 eur režijný paušál + 16,28eur DPH.

Podaním zo dňa 30.08.2012 doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.09.2012 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie odvolania skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil subjekt, ktorý predtým odvolanie podal a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie odvolania. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

Nakoľko v danom prípade späťvzatie odvolania urobil ten istý subjekt, ktorý odvolanie podal (žalobca prostredníctvom právneho zástupcu), a preto boli splnené zákonné podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie odvolacieho konania v tomto prípade zavinil žalobca a to využitím svojho dispozičného práva - späťvzatím odvolania bez zavinenia žalovaného. Preto mu odvolací súd uložil povinnosť nahradiť trovy konania (porov. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.4.2012 č.k. 17Co/87/2012-71, z 9. 8. 2012 č.k. 15Co/169/2012).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v odvolacom konaní trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 06.01.2012 k odvolaniu proti rozsudku a to podľa § 10 ods. 1, 2 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) vo výške 2 x 29,88 eur (z tarifnej hodnoty veci 408,30 eur) + 1 x 7,41 eur a 1 x 7,63 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa mu odmena a náhrady o DPH vo výške 14,96 eur (20% z 74,80 eur). Preto súd ukladá žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 89,76 eur (59,76 eur odmena + 15,04 eur režijné paušály + 14,96 eur DPH) na účet jeho právneho zástupcu. Žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnil.

Odvolací súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov v ním uplatnenej výške 97,70 eur ale vo výške 89,76 eur z dôvodu, že vedľajší účastník pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vo svojom vyúčtovaní nesprávne vychádzal z toho, že tarifnou hodnotou veci je suma 480,30 eur (z čoho by bola základná sadzba tarifnej odmeny skutočne 33,19 eur). Tarifnou hodnotou veci bola ale suma 408,30 eur. Pri vyúčtovaní teda došlo zrejme k chybe v písaní na strane vedľajšieho účastníka, čo malo za následok inú výslednú sumu trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.