

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/73/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203456  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611203456.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov T.. H.. G. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., Z. ul. č. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Zahoráková & Partners, s.r.o., IČO: 47232412, so sídlom Bratislava, Krasovského ul. č. 13 a T. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., U. ul. č. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., AK so sídlom Bratislava, Dobrovičovej ul. č. 6, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca pre maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc 01.04.2011, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.04.2011 do 28.09.2012 vo výške 1.018,62 Eur, je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Do zaplateného výživného súd otcovi započítava sumu 781,38 Eur.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č. k.: 21C/31/2010 - 94 zo dňa 29.06.2010 v časti výroku o výživnom pre maloletú U..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2011 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletú U. zo sumy pôvodne určenej vo výške 100 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, keďže u maloletej nastala zmena pomerov jej nástupom na prvý stupeň základnej školy, ako aj zhoršením jej zdravotného stavu.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, mal za to, že u maloletého dieťaťa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nenastala taká zmena pomerov, ktorá by návrh matky odôvodňovala. Poukázal, že v čase poslednej úpravy mali obaja rodičia vedomosť, že maloletá v danom roku nastupuje na povinnú školskú dochádzku, čo pri dohode o výške výživného zohľadňovali. Napriek tomu súhlasil so zvýšením výživného

na sumu 150 Eur mesačne od podania návrhu, s ohľadom na jeho majetkové, zárobkové pomery a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky v celom rozsahu pripojil, poukázal na skutočnosť, že návrh matky je v záujme maloletého dieťaťa. Výšku zvýšeného výživného a časový horizont jeho zvýšenia ponechal na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vypočul predvolaných svedkov N.. P. a N.. X., oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov založených účastníkmi ako aj zadováženými samotným súdom, s potvrdením o návšteve školy maloletého dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 8P/14/2011 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č. k. 21C/31/2010 - 94 zo dňa 29.06.2010, ktorým súd súčasne schválil dohodu rodičov ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností vrátane úpravy styku otca s maloletými deťmi ( okrem maloletej U. z manželstva rodičov pochádzajú ďalšie dve maloleté deti - I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, ) . Maloletá U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2010.

V tom čase bola maloletá zdravá, navštevovala materskú školu, platené záujmové krúžky nenavštevovala.

Otec aj matka vykonávali samostatne zárobkovú činnosť ako konatelia a spoločníci vo viacerých obchodných spoločnostiach, otec zároveň vykonával činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba.. Matka okrem toho bola poberateľkou prídavkov na deti - v roku 2010 vo výške 65,97 Eur mesačne a rodičovského príspevku - v roku 2010 vo výške 164,22 Eur mesačne.

Maloleté deti I. a O. boli takisto zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu výživným takisto vo výške 100 Eur mesačne na každé z nich.

Matka s deťmi bývala u svojich rodičov v rodinnom dome v I., otec býval v byte, ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve a v ktorom počas trvania manželstva býval s maloletými deťmi a ich matkou. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

V súčasnosti je maloletá U.iačkou 3. triedy základnej školy v X., do školy denne cestuje spolu s matkou osobným motorovým vozidlom, stravuje sa v škole, navštevuje školský klub, od januára roku 2012 navštevuje O. U. v X. - oddiel modernej gymnastiky, kde mesačný poplatok je 30 Eur a s tým súvisiace iné náklady (ošatenie, obuv a ostatné pomôcky) cca 80 Eur. Maloletá tiež od septembra 2012 navštevuje Základnú umeleckú školu v U. - odbor hry na klavír, mesačný poplatok je vo výške 10 Eur. Zdravotný stav maloletej sa od poslednej úpravy podstatne zhoršil, maloletá trpí astigmatizmom (očné ochorenie), ktoré si vyžaduje pravidelnú lekársku starostlivosť cca raz za 2 - 3 týždne, ako aj realizáciu pravidelných cvičení - tieto sú už bez zvýšených nákladov. S tým súvisiace jednorazové náklady na zakúpenie dioptrických okuliarov predstavovali výšku 42 Eur a pravidelné náklady na cvičebné pomôcky cca 20-30 Eur mesačne. Nástupom do 3. triedy základnej školy bolo tiež potrebné vynaložiť náklady vo výške 69 Eur na školské pomôcky. Otec sa s maloletou pravidelne stretáva, maloletej U. hradí osobné potreby ( oblečenie, obutie, pomôcky do školy, darčeky, výlety, dovolenky ) aj mimo určeného výživného.

Osobný stav matky sa nezmenil, naďalej je rozvedená, s maloletými deťmi býva u svojich rodičov v rodinnom dome v I., kde má k dispozícii horné poschodie rodinného

domu, kde samostatne hradí všetky poplatky s tým súvisiace. Toho času je na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým O., nar. 29.11.2007, ktorý absolvuje adaptačný program so zaradením do predškolského zariadenia v dôsledku zhoršeného psychického stavu maloletého v dôsledku vplyvu nezhôd rodičov na maloletého v čase prebiehajúceho rozvodového konania ; matka zabezpečuje osobnú starostlivosť všetkým trom maloletým deťom. Aj naďalej je poberateľkou rodičovského príspevku vo

výške 190,10 Eur mesačne a prídavkov na deti, ktoré jej boli v roku 2011 vyplatené v celkovej výške 660,30 Eur. Vykonáva tiež samostatne zárobkovú činnosť ako podielová spoluvlastníčka v obchodnej spoločnosti Boardlife, s.r.o. a ako konateľka a spoločníčka obchodnej spoločnosti 974, s.r.o. Je zdravá, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

V spoločnosti X., spol. s r. o sú spoločníkmi matka detí spolu s otcom detí, podiel matky na spoločnosti je vo výške 30%. Spoločnosť podľa vyjadrenia otca vykonávala činnosť do konca roku 2010, v roku 2011 zostala nečinná, doposiaľ v spoločnosti nebol vykonaný audit a ani rozdelenie majetku, resp. zisku z minulého obdobia. Podľa daňového priznania spoločnosti za rok 2010 vykázala výnosy vo výške 13.509,31 Eur, stratu vo výške 1.148,57 Eur, majetok vo výške 9.883 Eur. Podľa vyjadrenia svedkyne N.. P., spoločnosť v súčasnosti nie je činná, nevykazuje žiaden zisk, rodičia sa doposiaľ nedohodli na vyrovnaní svojich podielov.

V spoločnosti XXX, spol. s.r.o. je matka jediným spoločníkom aj konateľom, podľa vyjadrenia oboch rodičov, v skutočnosti fakticky spravoval a úkony za spoločnosť robil otec ( do rozvodu manželstva rodičov), matka tieto úkony zastrešovala svojimi podpismi ako konateľa spoločnosti - teda fakticky činnosť konateľa nevykonávala. Spoločnosť za rok 2010 vykázala výnosy vo výške 30.146 Eur, stratu vo výške 30.323 Eur ( náklady vo výške 60.469 Eur). Majetok mala vo výške 167.579 Eur (oproti predchádzajúcemu vykázala úbytok majetku o 44.799 Eur). Daňové priznanie za uvedené obdobie už robila matkou poverená spoločnosť, pričom podľa vyjadrenia svedka N.. X. dodané listinné doklady k majetku, príjmom a výdavkom spoločnosti neboli v súlade so stavom fakticky zisteným v spoločnosti. Podľa vyjadrenia matky otec detí doposiaľ zadržiuva majetok spoločnosti, okrem motorových vozidiel, ktoré matka bola zobrať z držby otca, takisto uviedla, že jej nebola odovzdaná finančná hotovosť, ktorú spoločnosť mala mať. Podľa vyjadrenia svedkyne N.. P. mal súd preukázané, že i keď bola poverená spracovaním daňových priznaní danej spoločnosti, fakticky majetok spoločnosti vrátane finančnej hotovosti fyzicky nekontrolovala, nevedela teda povedať, aká skutočná hotovosť v pokladni spoločnosti bola resp. kde sa majetok spoločnosti fyzicky nachádza. Podľa jej vyjadrenia odovzdala novej účtovníckej firme všetky doklady spoločnosti, ktoré mala k dispozícii, tieto jej vždy odovzdal otec detí, ona ich len spracovala. Za rok 2011 spoločnosť vykázala výnosy vo výške 12.099,46 Eur, stratu vo výške 9.988,59 Eur ( náklady spoločnosti boli 22.088,05 Eur), majetok vo výške 98.411 Eur ( oproti predchádzajúcemu roku majetok vzrástol o 9.996 Eur ) - pri porovnaní údajov v daňových priznaniach spoločnosti za dané obdobie (teda roky 2010 a 2011) súd zistil, že tieto nie sú totožné - v daňovom priznaní za rok 2011 sa uvádza majetok spoločnosti za rok 2010 v inej výške ako v daňovom priznaní za rok 2010. Do roku 2009 spoločnosť vykazovala zisk, od roku 2010 sa postupne dostávala do straty. Predmetom podnikateľskej činnosti spoločnosti bolo vydávanie a predaj športového časopisu, pre nezáujem oň došlo k postupnému zániku obchodnej činnosti spoločnosti v tejto oblasti. Spoločnosť nemá k dnešnému dňu žiaden nehnuteľný majetok a hnutelný majetok v podobe tovaru (zásob) bol predaný za zostatkovú hodnotu s miernym ziskom.

Podľa vyjadrenia matky sa táto v tomto roku snaží zistiť ekonomickú situáciu spoločnosti a postupne vyrovnávať dlhy spoločnosti, ktoré vznikli v dôsledku hospodárenia otca v spoločnosti.

Otec je taktiež rozvedený, je zdravý, v súčasnosti nadviazal nový partnerský vzťah,

býva striedavo v byte svojej priateľky a v V. chate vo P. Y., ktorá bola pôvodne vo vlastníctve spoločnosti P. Y., s.r.o., v ktorej je otec väčšinovým spoluvlastníkom. Otec vykonáva samostatne zárobkovú činnosť v obchodných spoločnostiach - X O., s.r.o, IČO: XXXXXXXX so sídlom v X., X., s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom v X., I., s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom v X., U., a.s., IČO XXXXXXXX, P. Y. I., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, P. Y., s.r.o., IČO: XXXXXXXX - je vedený ako spoločník a taktiež konateľ a tiež vykonáva živnostenskú činnosť ako samostatne zárobková činná osoba v oblasti obchodu, sprostredkovania, pohostinných a prevádzkových služieb.

V spoločnosti X., spol. s r. o. je otec väčšinový spoločník ( 70%), v ostatnej časti je spoločníkom matka detí, konateľom spoločnosti je otec detí, spoločnosť bola založená v roku 2008, výška vkladu otca bola 3.500 Eur, matky 1.500 Eur. Hospodárenie danej spoločnosti je uvedené v predchádzajúcej časti rozhodnutia.

V spoločnosti U., a. s., ktorá bola založená v roku 1999, je otec členom predstavenstva, spoločnosť vydala 500 akcií na meno v nominálnej hodnote 10.000,- Sk . Podľa vyjadrenia otca je daná spoločnosť nečinná v podstate od jej vzniku, on sám akcie nevlastní, nemá vedomosť, kde sa nachádza majetok spoločnosti - nevie, kto je vlastníkom akcií, akcie nie sú verejne obchodovateľné. Podľa daňového priznania spoločnosti za rok 2010 táto nevykázala žiadne výnosy ani náklady, podľa prehlásenia v roku 2010 nevykonávala žiadnu činnosť.

Spoločnosť I., s. r. o. bola založená v roku 1998, jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je otec maloletej. Podľa vyjadrenia otca je spoločnosť nečinná cca. 6 rokov, bola založená iba za účelom kúpy V. chaty, majetok do spoločnosti vložil iba on sám - ako základné imanie a následne prostriedky na kúpu danej nehnuteľnosti, ktoré získal ako pôžičku od súkromnej fyzickej osoby - pôžičku spoločnosť vrátila po odpredaji V. chaty spoločnosti P. Y. s. r. o. Podľa daňového priznania za rok 2010 vykázala spoločnosť výnosy vo výške 1.098,39 Eur, výdavky vo výške 41.721,61 Eur - podľa vyjadrenia otca sú to pohľadávky štátu voči spoločnosti. Majetok vykázala vo výške 5.046 Eur, oproti roku 2009 sa jej majetok znížil o 42.874 Eur.

Spoločnosť E., s. r. o. vznikla v roku 1997, otec je jediným spoločníkom a konateľom danej spoločnosti, základné imanie bolo tvorené vkladom vo výške 200.000,- Sk. Podľa čestného prehlásenia otca táto spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť, z daného dôvodu nebolo podávané daňové priznanie ani v roku 2010, ani v roku 2011.

Spoločnosť P. Y. I., s. r. o. bola založená v roku 2010, spoločníkmi v spoločnosti sú otec v podiele 70%, a X. D. v podiele 30% - v takomto podiele splatili základné imanie v celkovej výške 5.000 Eur ( otec 3.500 Eur, druhý spoločník 1.500 Eur). Konateľom spoločnosti je iba otec maloletej. Podľa vyjadrenia otca spoločnosť iný majetok ako základné imanie nemá, nevykonáva žiadnu činnosť, bola založená účelovo - pre zakúpenie lanových dráh v lyžiarskom stredisku Veľká Javorina, k čomu však nedošlo. Doposiaľ spoločnosť nezrušili.

Spoločnosť P. Y., s. r. o. bola založená v roku 2007, otec je v spoločnosti jediným konateľom a spoločníkom vo väčšinovom podiele ( 87%) spolu s T.. Y. R., výška vkladu otca predstavovala sumu 5.843,20 Eur. Podľa vyjadrenia otca je spoločnosť v súčasnosti v strate, ubudol jej majetok - vlastníctvo k nehnuteľnosti - Holubycho chaty s pozemkami v dôsledku dražby vyhlásenej peňažným ústavom. Spoločnosť vykazuje stratu. Z vyjadrenia svedkyne N.. P. mal súd preukázané, že spoločnosť bola zisková, do straty ( opravou pôvodne podaných daňových priznaní) sa dostala v dôsledku neplnenia povinností spoločnosti splácať úver peňažnej inštitúcii, v dôsledku ktorého konania bola vyhlásená dražba na nehnuteľnosť, pričom v rámci dražby došlo k predaju nehnuteľností za cenu, ktorá bola stanovená hlboko pod skutočnú cenu nehnuteľností. Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo potom potrebné dodatočne korigovať podané daňové priznania a spoločnosť sa dostala do účtovnej straty. Podľa vyjadrenia svedkyne mal zároveň súd preukázané, že spoločnosť mohla plniť svoje

záväzky, takisto mal súd ako z predložených daňových priznaní tak aj vyjadrení svedkyne ako aj samotného otca, že tento ako konateľ spoločnosti si riadne a včas neplní platobné povinnosti voči štátu ( daňový úrad, sociálna poisťovňa) - voči spoločnosti sa vedú pohľadávky štátu. Z daňového priznania za rok 2010 mal súd preukázané, že spoločnosť dosiahla výnosy vo výške 112.066,32 Eur, náklady vo výške 106.056,30 Eur, majetok mala vo výške 537.121 Eur ( oproti roku 2009 vzrástol o 1.018 Eur), v roku 2011 dosiahla výnosy vo výške 265.128,96 Eur, náklady vo výške 401.267,46 Eur, majetok mala vo výške 206.259 Eur ( oproti roku 2011 dosiahla pokles majetku o 330.862 Eur - predaj nehnuteľností). V rámci majetku spoločnosti je aj motorové vozidlo ( Toyota Landcruiser), ktoré využíva otec detí aj pre svoje súkromné účely, za prenájom vozidla spoločnosti neplatí; svedkyňa uviedla, že zaúčtováva všetky doklady o nákupe pohonných hmôt, ktoré jej otec odovzdá, nevedela sa vyjadriť, či tieto doklady súvisia s podnikateľskou činnosťou alebo sú to aj doklady za súkromné cesty otca. Otec využíva priestory chaty aj na bývanie, maloleté deti tam majú svoju vlastnú izbu, otec za poskytovanie bývania takisto neplatí spoločnosti nájom. Svedkyňa potvrdila, že celú činnosť spoločnosti zabezpečuje otec detí, nie je zamestnancom spoločnosti - nepoberá teda mzdu a ani si nevypláca odmenu ako konateľ spoločnosti, zároveň však svedkyňa uviedla, že nevie odkontrolovať, aká je hotovosť v spoločnosti, resp. či otec využíva danú hotovosť účtovne podchytenú pre svoje potreby - tieto položky ako účtovníčka fyzicky nekontroluje. V majetku spoločnosti ostalo vnútorné vybavenie Holubycho chaty, prevádzkové vozidlo

- traktor Zetor, chatu si spoločnosť prenajíma od nového vlastníka. Spoločnosť má troch zamestnancov, otcov spoločnosť nevypláca žiadnu odmenu.

Otec je zároveň evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, podáva samostatné daňové priznanie, kde sú zahrnuté všetky príjmy otca, podľa tohto za rok 2011 dosiahol príjmy vo výške 11.407,85 Eur, výdavky vo výške 17.864,40 Eur, stratu 6.456,55 Eur, daň neplatil - podľa vyjadrenia otca prevádzkuje internetový obchod s krmivom pre psov, neprenajíma si žiadne priestory pre účely tohto podnikania. Podľa Výkazu o o príjmoch a výdavkoch otec mal výdavky spočívajúce v nákupe tovaru, platbách poisťného a príspevkov a z prevádzkovej réžie - tieto nešpecifikoval. Majetok mal vo výške 8.651, pričom tovar netvoril ani polovicu tohto majetku. Záväzky mal vo výške 5.5409 Eur ( väčšinou úvery).

Otec je vlastníkom bytu v Bratislave, ktorý zakúpil v máji roku 2012 za finančnú hotovosť 52.000 Eur - podľa jeho vyjadrenia mu finančnú hotovosť na kúpu nehnuteľnosti požičal priateľ ako fyzická osoba - požičané peniaze musí priateľovi vrátiť. Z výpovede otca zo dňa 22.11.2011 mal súd preukázané, že sa jedná o pôvodný byt, ktorý obývali s matkou detí a deťmi v čase trvania ich manželstva, otec tento byt predal z dôvodu vyplatenia spoločného úveru, ktorý nadobudli s manželkou počas trvania manželstva - podľa jeho názoru naňho matka detí vyvíjala nátlak, aby úver splatil výlučne sám, toto tvrdenie ničím nepodložil. Návrh na vyporiadanie BSM nepodal. Je tiež vlastníkom viacerých nehnuteľností - poľnohospodárskej pôdy, z ktorej nemá žiaden príjem, okrem toho je spoluvlastníkom rodinného domu v Nitre - tento neobýva a nepoberá žiadne požitky - rodinný dom obýva manželka jeho zomrelého otca - otec nadobudol vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam dedením.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka

(R 30/1990). V prípade podstatnej zmeny pomerov ustanovenie § 99 Zákona o rodine a § 163 Občianskeho súdneho poriadku umožňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom pre deti, a to aj spätne, od času, keď došlo k zmene pomerov (R 4/1976).

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú U. je dôvodný.

V čase poslednej úpravy výživného súdnym rozhodnutím U. navštevovala materskú školu, od 01.09.2010 navštevuje základnú školu, t. č. je žiačkou 3. triedy základnej školy. Z pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom pre maloletú U. v žiadnom prípade nevyplýva, že by výživné pre U. bolo určované už s ohľadom na skutočnosť, že maloletá pôjde v septembri daného roku do školy - v danom rozhodnutí bolo určené výživné aj na ďalšie dve deti - mal. I., ktorá navštevovala materskú školu a do školy nastúpila až 01.09.2012 a maloletý O. bol v priamej osobnej starostlivosti matky, ktorá bola na materskej dovolenke - a na každé z detí bolo určené výživné vo výške 100 Eur mesačne - nie je teda možné vyvodiť záver, že u maloletej U. bol zohľadnený jej nástup na základnú školu. I keď je nesporné, že od pôvodného rozhodnutia do zmeny pomerov u maloletej U. uplynula iba krátka doba - necelé tri mesiace, je nepochybné, že sa potreby maloletej U. zvýšili s ohľadom na jej nástup na základnú školu. I keď aj pôvodne maloletá U. navštevovala materskú školu v Bratislave a matka aj v čase rozvodu bývala už v súčasnom bydlisku a dieťa musela do škôlky voziť, je nadovšetku pochybnosť zrejmá, že potreby žiaka základnej školy vyžadujú vyššie náklady ako potreby dieťaťa navštevujúceho materskú školu. Okrem toho maloletá navštevuje naďalej záujmové krúžky a v súčasnosti vo väčšom rozsahu, zároveň

sa zhoršil zdravotný stav maloletej - vyžaduje si zvýšené lekársku starostlivosť, čo obnáša aj zvýšené náklady pre matku spojené s návštevou lekárov, nákupom liekov, zdravotných pomôcok.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd vychádzal zo zmeny pomerov u maloletej U., ktorá nastala ku dňu 01.09.2010, matka však výživné od tejto doby nežiadala - žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu - preto súd nezvýšil výživné späť od zmeny pomerov (§78 ZR), ale tak, ako matka žiadala - teda od podania jej návrhu.

Pri ustálení výšky výživného súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov rodičov, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, zohľadnil vek dieťaťa, školu, ktorú navštevuje, jeho celkový zdravotný stav, ako aj celkový vývoj životných nákladov na strane rodičov a dieťaťa.

Súd zistil, že obaja rodičia sú spoločníkmi a aj konateľmi viacerých obchodných spoločností, pritom otec je vedený ako spoločník a konateľ vo väčšom počte spoločností než matka, pričom niektoré spoločnosti boli založené účelovo s cieľom konkrétnej, jednorazovej obchodnej činnosti, niektorých činností istý čas riadne prebiehala v rámci podnikateľského zámeru, v súčasnosti je však činná iba jedna - P. Y., s.r.o., ktorá je toho času v strate v dôsledku nehospodárneho konania otca - i napriek tomu, že spoločnosť dosahovala zisky, otec ako spoločník a konateľ neplnil záväzky spoločnosti voči peňažnej inštitúcii v podobe úveru od SLSP, a.s., ktorý bol úročený vysokou úrokovou sadzbou - otec teda vlastným konaním zapríčinil, že spoločnosť sa dostala do straty a prišla aj o väčšiu časť majetku v značnej hodnote, keďže v rámci dražby nehnuteľností patriacich spoločnosti tieto boli predané za cenu hlboko pod reálnou cenou daného majetku. Okrem toho vo všetkých nečinných spoločnostiach - i účelovo založených za konkrétnym cieľom, má otec uložené finančné prostriedky vo forme základného imania, tieto spoločnosti otec zámerne neprevádzkuje - zámerne sú nečinné, pričom na seba viažu finančné prostriedky, o ktoré sa znižuje majetok otca. Súd v dôsledku týchto zistených skutočností je toho názoru, že otec vlastným nezodpovedným konaním sám zapríčinil pokles svojho príjmu, takýmto konaním berie na seba neprimerané riziká, preto pokles príjmu otca resp. pokles jeho majetku súd do úvahy brať nemohol (§ 75 ods. 1 ZR). Zdroj príjmu pre otca

predstavuje tiež výkon živnosti v oblasti obchodu, ktorý dosiaľ dosahuje kladný hospodársky

výsledok. Otec je tiež vlastníkom viacerých nehnuteľností, v ostatnom období zakúpil byt v Bratislave v sume 52.000 Eur, pričom tieto prostriedky na kúpu mu zapožičala iná fyzická osoba, pritom sa jedná o jeho pôvodný byt, ktorý odpredal sebe známej osobe za účelom získania úveru - súd teda konštatuje, že otec sa opätovne zaťažil dvomi pôžičkami ( od peňažnej inštitúcie ako aj od fyzickej osoby), pričom otec má mať predovšetkým na zreteli prednostnú povinnosť poskytovať výživné svojim trom deťom a nenechávať túto povinnosť iba na matke detí.

Čo sa týka hospodárenia a príjmu matky, jej majetkových pomerov, súd takisto musí konštatovať, že matka zapríčinila stav svojej spoločnosti XXX, s. r. o a v podstate aj v určitej miere ovplyvnila ako menšinový spoločník stav spoločnosti X., s. r. o. sama - i keď je pravdou, že fakticky hospodárenie a činnosť oboch spoločností zastrešoval otec detí jednak ako poverený v spoločnosti XXX, s. r. o. jednak ako väčšinový konateľ spoločnosti X., s. r. o., súd však musí konštatovať, že matka svojím nezodpovedným konaním, keďže nekontrolovala činnosť otca v daných spoločnostiach a nevyužívala svoje oprávnenia v daných spoločnostiach ( a súd nemôže ospravedlniť nevedomosť matky, keďže matka ako podnikateľ je povinná riadne hospodáriť, kontrolovať svoje spoločnosti, okrem toho vzhľadom na spolužitie s otcom musela poznať spôsob jeho hospodárenia v spoločnostiach - z návrhu na rozvod manželstva rodičov súd zistil, že matka už minimálne od roku 2006 vedela, že otec v podstatných otázkach rozhoduje bez nej aj napriek jej nesúhlasnému stanovisku a od roku 2008 bolo ich manželstvo vážne narušené ) - preto aj u matky súd tejto vytyka jej nehospodárne konanie, ktoré jej zabraňuje dosahovať príjem - nie je možné chyby v hospodárení spoločností a to, že nedosahujú zisk pripísať iba na účet otca detí. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že i napriek tomu, že maloletý O., ako najmladšie dieťa už nevyžaduje celodennú osobnú starostlivosť - navštevuje materskú školu, matka nepreukázala súdu snahu nájsť si adekvátne zamestnanie, stále je na predĺženej materskej dovolenke - preto aj u matky postupoval v zmysle ust. § 75 ods. 1 ZR - matka takisto nevyužíva všetky svoje schopnosti a

možnosti - je v produktívnom veku, zdravá, s adekvátnym vzdelaním - k tomu, aby dosahovala príjem vlastnou prácou a nielen vo forme príspevku štátu.

Súd tiež hodnotil ďalšie pomery rodičov v súvislosti s úhradou iných pravidelných a nepravidelných výdavkov (nájomné, prevádzka bytu, domu, strava, ošatenie, zdravotný stav, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovacími plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania a pod.) a zistil, že otec býva jednak u svojej novej priateľky ( spis 8P/14/2011) jednak využíva priestory V. chaty na bývanie svojej priateľky, jej detí a svojich detí, okrem toho udržiava znovukúpený pôvodný byt, matka naproti tomu využíva bytové priestory poskytnuté jej rodičmi - i keď uvádza, že má k dispozícii samostatnú bytovú jednotku, kde hradí všetky náklady na bývanie ako aj na stravu a vedenie domácnosti, je zrejmé, že z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a výživného pre deti od otca nie je schopná tieto výdavky pokryť - preto súd uveril matke, že jej vypomáhajú jej rodičia - na adresu matky však súd musí opätovne uviesť, že matka nevyužíva v plnom rozsahu svoje možnosti a schopnosti.

Ani jeden z rodičov nemá iné vyživovacie povinnosti, obaja sú zdraví, v produktívnom veku, s adekvátnym vzdelaním.

Zároveň hodnotil aj potreby maloletej U., ktorá už v súčasnosti je žiačkou 3. ročníka základnej školy, jej potreby a to nielen základné na výživu, ale aj ostatné - na jej všestranný rozvoj, kultúrne, športové, záujmové vyžitie, zdravie, sa prirodzene zvýšili.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam, získaným skúsenostiam a praxi v oblasti podnikateľskej činnosti je schopný zabezpečiť lepšie zárobkové pomery, s ohľadom na jeho majetkový substrát, možnosti vykonávaného druhu podnikateľskej činnosti (oblasť obchodu, prevádzkových a reštauračných služieb). Je preto v jeho možnostiach vlastnou zárobkovou činnosťou zabezpečiť lepšiu životnú

úroveň seba, ako aj svojmu dieťaťu, u ktorého od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti

nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného, preto súd vyhovel návrhu matky aj čo sa týka výšky výživného a výživné na maloleté dieťa otcovi zvýšil zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne.

Pri takto určenom výživnom vzniklo otcovi za obdobie od 01.04.2011 do 28.09.2012 zročné výživné vo výške 1.800 Eur, otec žiadal započítať do zaplateného výživného platby, ktoré zaplatil pre maloletú U. navyše platením poplatkov a nákupov oblečenia a športových potrieb pre maloletú, ktoré vyčíslil v celkovej sume 1.906,66 Eur. Z danej sumy súd otcovi nezohľadnil platby, uhradené pred dobou, od ktorej súd výživné zvýšil - teda letná dovolenka v roku 2010 a platby na darčeky pre maloleté dieťa - darčeky sú k osobným sviatkom dieťaťa alebo k sviatkom v roku a do zaplateného výživného ich nie je možné započítať, nezapočítal platby za úschovu pupečníckovej krvi pre maloletú - súd toto považoval za nadštandard pre maloletú, ktorý nemá s bežnou výživou a bežnými potrebami dieťaťa nič spoločné, nezohľadnil náklady na zakúpenie lyžiarskej výstroje - pokiaľ otec predložil doklady o zakúpení výstroje, tento zakupoval ako konateľ spoločnosti P. Y. s. r. o a nie ako otec maloletej U., bicykel pre maloletú U. takisto súd považoval za dar otca pre dieťa mimo jeho vyživovacej povinnosti - matka takisto zakupuje deťom darčeky a športové potreby a nepočíta to medzi svoju vyživovaciu povinnosť, starostlivosť rodičov o dieťa a výchova detí nie je založená iba na vyživovacej povinnosti, vzťah rodičov a detí sa buduje aj prežívaním spoločných chvíľ a vzájomným obdarovaním sa, preto súd aj dáva do pozornosti otcovi, že pokiaľ zakúpi niečo maloletým deťom ako svoj osobný dar, nemôže túto platbu zároveň počítať ako svoju splnenú vyživovaciu povinnosť. Takisto nezapočítal platby za telefón pre maloletú, pretože tento účet takisto nie je platený ako súkromný otcov telefónny účet. Pri takomto zohľadnení resp. nezohľadnení zakúpených vecí pre maloletú U. súd otcovi ako časť vyživovacej povinnosti zohľadnil sumu 781,38 Eur.

Zároveň súd v zmysle ust. § 164 O. s. p. opravil výrok rozhodnutia, keď pôvodne pri ústne vyhlásenom rozsudku aj vo výroku rozsudku v Zápisnici zo dňa 28.09.2012 zročné výživné vo výške 918, 62 ( po odpočítaní započítanej sumy 781,38 Eur) - pri písaní rozhodnutia a následnej kontrole súd došiel k záveru, že pri počítaní zročného výživného prišlo k chybe v počítaní - správna suma zročného výživného mala byť 1.800 Eur, po odpočítaní zaplateného výživného vo výške 781,38 Eur tak zostáva uhradiť

1.018,62 Eur a nie 918,62 Eur, ako súd pôvodne vyhlásil. Sumu zostatku ročného výživného - teda sumu 1.018,62 Eur súd otcovi prikázal v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keď mal za to, že otec mohol vzhľadom na prebiehajúce konanie, keď súd nemohol rozhodnúť skôr, keďže vzhľadom k podnikateľskej činnosti otca potreboval v konaní vypočuť svedka k podnikateľskej činnosti otca predpokladať, že výživné pre maloletú bude zvýšené a potrebné finančné prostriedky si odložiť tak, aby mohol svoju povinnosť splniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého

podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov

a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na

trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v platnom znení/.