

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201423
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923201423.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu sudcov Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci navrhovateľov 1/ A. B., nar. 09. 02 1990, s trvalým pobytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., 2/ maloletého E. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., obaja zastúpení JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom, so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, za účasti kolízneho opatrovníka maloletého navrhovateľa 2/ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, so sídlom Čerenčianska 218, 979 01 Rimavská Sobota, proti odporcovi D. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Rimavská Sobota, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/36/2023-24 zo dňa 10. mája 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/36/2023-24 zo dňa 10. 05 2023 **p o t v r d z u j e.**

II. Odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľom 1/ a 2/ **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 10. 05. 2023 návrh navrhovateľky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 03. 03. 2023 pod sp. zn. 14C/15/2023 zamietol (I. výrok) a odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal (II. výrok).

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia (doručeným okresnému súdu dňa 28. 04. 2023) domáhali voči odporcovi, ktorý je druhom navrhovateľky 1/ a otcom maloletého navrhovateľa 2/, zrušenia neodkladného opatrenia č. k. 14C/15/2023-30 zo dňa 03. 03. 2023 nariadeného Okresným súdom Rimavská Sobota, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 03. 2023.

3. Uznesením, ktorého zrušenia sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, uložil súd prvej inštancie odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. 6, v ktorom bývajú navrhovatelia 1/ a 2/ a ktorý sa nachádza na 2. poschodí vo vchode č. 11 bytového domu so súpisným č. XXX G. D. E., H. I. C., a taktiež aby nevstupoval ani do spoločných priestorov tohto bytového domu, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 292 m², pričom ide o nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „vyššie špecifikované nehnuteľnosti“), (I. výrok). Zároveň rozhodol, že odporcovi ukladá, aby sa nepribližoval k navrhovateľom 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou úkonov v priestupkovom konaní, trestnom konaní, prípadne inom súdnom konaní, a to len v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch (II. výrok) a aby nekontaktoval navrhovateľov 1/ a 2/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami (III. výrok). Ďalej zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej navrhovatelia 1/ a 2/ žiadali súd, aby uložil odporcovi povinnosť podľa § 325 ods. 2 písm. h) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný

sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) nepribližovať sa k navrhovateľovi 3/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou úkonov prípadného priestupkového konania, trestného konania alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi 2/ (IV. výrok). Ďalej poučil odporcu, že môže voči navrhovateľom 1/ a 2/ podať žalobu, ktorej predmetom bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (V. výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľom 1/ a 2/ priznal voči odporcovi náhradu trov v celom rozsahu (VI. výrok).

4. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľka 1/ odôvodnila tým, že podľa jej názoru pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Navrhovateľka 1/ si po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedomila dôsledky jeho možného nariadenia, pričom s odstupom času nepovažovala konanie odporcu za až tak závažné. Rovnako videla ako pôvodcu konfliktných situácií v rodine v zásade seba, keď tvrdila, že ona provokovala odporcu k prejavom agresivity a to tak, že vyvolávala hádky aj kvôli banalitám. Z dôvodu nesúhlasu navrhovateľky 1/ bolo prvé trestné stíhanie voči odporcovi zastavené. Spolužitie navrhovateľky 1/ a odporcu bolo v skutočnosti usporiadané, odporca sa riadne staral aj o maloletého navrhovateľa 2/. K udalostiam zo dňa 17. 02. 2023 uviedla, že na odporcu zaútočila ako prvá a udrela ho, čo vyprovokovalo jeho následné konanie. Navrhovateľka 1/ zároveň tvrdila, že nevyvinula žiadnu snahu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako poznamenala, že si neuvedomila následky na odporcu podaného trestného oznámenia. Odporcu považovala za človeka s dobrými povahovými vlastnosťami, ktorý sa dostal v poslednom období do zlej partie a užíval omamné látky. Zároveň vyjadrila vieru, že po absolvovaní liečby drogovej závislosti odporcom, budú žiť ako usporiadaná rodina

5. Súd prvej inštancie následne aplikujúc ustanovenie § 334 CSP v spojení s ustanovením § 339 CSP skonštatoval, že ohľadne odporcovi uloženého zákazu vstupovať do vyššie špecifikovaných nehnuteľností, zákazu približovať sa k navrhovateľom 1/ a 2 a kontaktovať navrhovateľov 1/ a 2/ nedošlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ďalej uviedol, že zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia sa preukázalo, že dôvody, ktoré uvádzali navrhovatelia 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú pravdivé, nakoľko je voči odporcovi vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods.1 písm. a) Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“), ktoré je vedené Okresným riaditeľstvom PZ, Odborom kriminálnej polície v Rimavskej Sobote pod ČVS: ORP-88/1-VYS-RS-2023. Poznamenal, že práve konanie súdu v trestnej veci osvedčuje ohrozenie života a zdravia navrhovateľov 1/ a 2/ zo strany odporcu. Nakoľko trestné stíhanie odporcu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie stále trvalo a odporca sa nachádzal vo výkone väzby, dospel okresný súd k záveru, že je potrebné ponechať nariadenú úpravu pomerov. Zdôraznil, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie ako vlastnícke právo aj ako právo na obydlie. Záverom prvoinštančný súd uviedol, že v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvedené uvedomenie si následkov nariadeného neodkladného opatrenia navrhovateľkou 1/ resp. tvrdená provokácia odporcu zo strany navrhovateľky 1/, nemôžu byť považované za pominutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a teda nemôžu byť ani dôvodom na vyhovieť návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania, keďže mal v konaní v plnom rozsahu úspech, nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie.

8. Navrhli, aby bolo odvolaním napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenené tak, že bude nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu zrušené. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

9. Odvolanie odôvodnili odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

10. Uviedli, že v podanom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia dostatočne preukázali, že predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané a taktiež poukázali na neuváženosť takéhoto návrhu. V návrhu vysvetlili, že práve navrhovateľka 1/ svojho druha provokovala tak, že aj kvôli banálnym veciam vyvolávala hádky, čo viedlo odporcu k prejavom agresivity. Zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie je podľa ich názoru i v rozpore s objektívnym stavom veci, keď odporca, ktorý je trestne stíhaný za zločin týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol v súvislosti s uvedeným stíhaním vzatý do väzby (ktorá trvala aj v čase vyhotovenia podaného odvolania), teda život a zdravie navrhovateľov 1/ a 2/ nie sú z jeho strany ohrozené. V súvislosti s väzobným stíhaním odporcu považovali pretrvávanie neodkladného opatrenia za nedôvodné. Zdôraznili, že obmedzenie kontaktu maloletého navrhovateľa 2/ s odporcom má na správanie maloletého nepriaznivý dopad, tento vzhľadom na svoj vek nevie pochopiť, prečo sa nemôže sťkať so svojim otcom. Záverom poznamenali, že pokiaľ oni ako osoby disponujúce s predmetom konania navrhli zrušenie neodkladného opatrenia, súd by mal ich návrhu vyhovieť a neodkladné opatrenie zrušiť.

11. Vo podaní, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 04. 05. 2023 navrhovateľka 1/ opätovne uviedla, že odporca sa nachádza vo väzbe a ona sama sa necíti byť týraná ani ohrozená na živote a nemá z odporcu strach. Vyhrotené situácie v domácnosti navrhovateľky 1/ a odporcu boli spôsobené drogami a antidepresívami, ktoré užíval odporca. Mnohokrát ho navrhovateľka 1/ slovné i fyzicky vyprovokovala prvá. Nešlo o týranie zo strany odporcu, ale o hádky a fyzické útoky, ktorých hlavným pôvodcom bol pervitín. Odporca chce podstúpiť liečenie a zároveň má záujem ísť čo najskôr do práce. Rovnako je potrebné, aby sa odporca podieľal i na výchove maloletého syna (navrhovateľa 2/), a to i vzhľadom k jeho diagnóze.

12. K odvolaniu navrhovateľov 1/ a 2/ sa vyjadril i kolízny opatrovník, ktorý so zrušením neodkladného opatrenia nesúhlasil a navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu v celom rozsahu potvrdil. Poznamenal, že bolo na adrese trvalého pobytu navrhovateľky 1/ vykonané neohlásené sociálne zisťovanie, z ktorého vyplýva, že matka žije s maloletým na adrese trvalého pobytu. Maloletý je v psychickom vývine o rok pozadu a vykazuje znaky autizmu. V čase šetrenia sa otec nachádzal vo vykonávacej väzbe. Matka odmietla poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Rimavská Sobota a rovnako odmietla i poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na psychologické odborné poradenstvo prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol súdu zaslaný podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. 2P/75/2023-15 zo dňa 23. 06. 2023 podnetu na uloženie výchovného opatrenia nevyhoviel.

13. K odvolaniu navrhovateľov 1/ a 2/ podal vyjadrenie i odporca, ktorý vo vzťahu k svojmu trestnému konaniu uviedol, že uzavrel dohodu o vine a treste a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. V rámci probačného dohľadu mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Poznamenal, že sa chce vrátiť ku svojej rodine a viesť usporiadaný život.

14. Navrhovateľka 1/ podala vyjadrenie k vyjadreniu odporcu k odvolaniu. Poznamenala, že odporca je na slobode, chcú spolu žiť a starať sa o maloletého syna (navrhovateľa 2/). Uviedla, že situácia v ich domácnosti nebola tak závažná a bol na ňu vyvíjaný tlak na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý navrhovateľ 2/ potrebuje oboch rodičov a to i vzhľadom na jeho diagnózu. Uviedla, že odporca podstúpi protidrogovú liečbu.

15. Navrhovateľka 1/ sa rovnako vyjadrila k vyjadreniu kolízneho opatrovníka maloletého navrhovateľa 2/. Vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota považovala za nepravdivé. Zdôraznila, že odporca nemá kam ísť a opätovne poznamenala, že chcú žiť s odporcom v spoločnej domácnosti a vychovávať maloletého syna.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Podľa ustanovenia § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Predmetom konania bol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/15/2023-30 zo dňa 03. 03. 2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 03. 2023 a bol ním odporcovi uložený zákaz vstupovať do vyššie špecifikovaných nehnuteľností, v ktorých sa nachádzajú navrhovatelia 1/ a 2/. Odporcovi bol tiež uložený zákaz približovať sa k navrhovateľom 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a rovnako mu bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania navrhovateľov 1/ a 2/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

19. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo predovšetkým osvedčenie fyzického útoku odporcu voči navrhovateľke 1/ zo dňa 17. 02. 2023 (za prítomnosti navrhovateľa 2/), ktorý bol v tom čase predmetom prebiehajúceho trestného stíhania a z toho vyplývajúca obava navrhovateľky 1/ z ďalšieho protiprávneho konania odporcu. V tom čase teda posúdenie rozhodujúcich okolností nasvedčovalo násilnému správaniu sa odporcu voči navrhovateľke 1/, a neodkladným opatrením bola poskytnutá ochrana pred (ďalšími) prípadnými neoprávnenými zásahmi odporcu.

20. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli osvedčené predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia. Po nariadení neodkladného opatrenia sa preukázalo, že dôvody, ktoré uvádzali navrhovatelia 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú pravdivé, nakoľko voči odporcovi bolo vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods.1 písm. a) Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Z dôvodu prebiehajúceho trestného konania mal súd osvedčené ohrozenie života a zdravia navrhovateľov 1/ a 2/ zo strany odporcu, z ktorého dôvodu bol neodkladné opatrenie nariadené. Zároveň súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z toho, že z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyplývalo, že by došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi oproti pomerom, ktoré existovali v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Trestné stíhanie odporcu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie trvalo, odporca bol vo väzbe, preto vzhľadom na uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že je potrebné ponechať neodkladným opatrením nariadenú úpravu pomerov medzi účastníkmi.

21. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 15T/98/2023 zo dňa 13. 07. 2023, právoplatným 13. 07. 2023, o schválení dohody o vine a treste bol odporca uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa dopustil voči navrhovateľke 1/ na skutkovom základe popísanom v skutkovej vete uvedeného rozsudku a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon bol odporcovi podmienčne odložený na skúšobnú dobu troch rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby. Odporcovi bolo ďalej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

22. Navrhovateľka 1/ v podanom odvolaní relevantne nespochybnila záver okresného súdu o zamietnutí návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli predpoklady na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keď navrhovateľka netvrdila zmenu skutkových okolností (pomerov) pre úpravu ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Trestné stíhanie vedené voči odporcovi pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby nebolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ukončené a skutočnosť, že sa odporca nachádzal vo väzbe v súvislosti s týmto trestným stíhaním práve osvedčuje dôvodnosť neodkladného opatrenia a závažnosť konania odporcu, ktorý mohol byť z väzby prepustený. Ako už konštatoval súd prvej inštancie právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované má absolútnu povahu. Z tvrdení navrhovateľky 1/ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyplýva, že došlo len k zmene jej pohľadu na vzniknutú situáciu, keď za príčinu fyzických útokov na svoju osobu považovala predovšetkým svoje správanie. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za neuvážený krok, nakoľko situácia v domácnosti nebola podľa jej tvrdení taká závažná

ako bolo uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nepreskúmava súd správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale zaoberá sa len zodpovedaním otázky, či strana, ktorá sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a ktoré zároveň predstavujú aj V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nepreskúmava súd správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale zaoberá sa len zodpovedaním otázky, či strana, ktorá sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a ktoré zároveň predstavujú aj zmenu skutkových okolností (pomero) pre úpravu ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného alebo neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad pre rozhodovanie všeobecného súdu o jeho zrušení (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017).

23. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP), a to vrátane jeho výroku o trovách konania, ktorým súd prvej inštancie správne rozhodol, keď odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy podľa obsahu spisu nevznikli.

24. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bol odporca úspešný v plnom rozsahu, odporcovi však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznáva.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Účastníci konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.