

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211224150
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211224150.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.124,19 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/89/2012-31 zo dňa 30.05.2012, jednohlasne taktó

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu o d m i e t a .

Ž i a d e n í z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.124,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 1.124,19 Eur od 01.03.2008 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 67 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 409,65 Eur k rukám jeho právneho zástupcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení do 31.03.2006, § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 30.06.2006. Súd prvého stupňa mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi postupcom VOLKSBANK Slovensko, a.s. a odporcom bola dňa 13.01.2005 uzavretá zmluva o poskytnutí kontokorentného úveru, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk). Odporca sa dostal do omeškania s platením viac ako dvoch splátok. Súd prvého stupňa posudzoval vzťah účastníkov konania ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom do 31.03.2006, § 53 a nasl. OZ v znení účinnom do 31.12.2007 a podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2006. Súd prvého stupňa považoval návrh navrhovateľa za dôvodný aj s poukazom na uvedené, ako aj na všeobecné zmluvné podmienky s ktorými bol odporca uzročený. Odporca žiadnym spôsobom nenamietal skutočnosti uvedené v návrhu. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania ročne zo sumy dlžnej istiny úveru až do zaplatenia a s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. mu tento právny nárok vznikol. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby /prevzatie veci, písomný návrh, účasť na pojednávaní dňa 30.05.2012/ po 73,69 Eur vrátane 20% DPH. Súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi úkon za pokus o zmier, pretože ho nepovažoval za účelne vynaložený a taktiež navrhovateľ nepreukázal ani jeho doručenie odporcovi. Ďalej súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi 2 x režijný paušál po 8,89 Eur vrátane 20% DPH, 1 x

režijný paušál 9,16 Eur vrátane 20% DPH, cestovné výdavky 70,13 Eur vrátane 20% DPH, náhradu za stratu času 91,51 Eur vrátane 20% DPH spolu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 409,65 Eur a tiež sumu 67 Eur titulom súdneho poplatku.

Dňa 07.06.2012, t.j. počas plynutia lehoty na podanie odvolania účastníkov konania Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo súdu prvého stupňa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník /na č.l. 37 spisu/ a uviedlo, že vznáša námietku premlčania uplatneného právneho nároku a uplatnilo si náhradu trov konania za dva úkony právnej služby. Súd prvého stupňa doručil rozsudok vedľajšiemu účastníkovi dňa 29.06.2012 a oznámil právnenému zástupcovi navrhovateľa, ako aj odporcovi vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Následne dňa 16.07.2012 podal vedľajší účastník na strane odporcu proti uvedenému rozsudku odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietne a súčasne prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 213,50 Eur. Namietal, že v danej veci úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľská zmluva, ktorá sa riadi občianskoprávnymi vzťahmi. Zároveň vzniesol aj námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporcovi.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ. Mal za to, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania, nebol účastníkom konania v čase vyhlásenia rozsudku. Dôvodil ďalej tým, že vedľajší účastník podľa § 201 OSP má právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že medzi odporcom a vedľajším účastníkom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať ako podané neoprávnenou osobou. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 Cob/17/2012. Ďalej mal za to, že aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/11/2012 zo dňa 02.04.2012 uviedol, že námietku premlčania môže účinne podať len dlžník, t.j. na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom treba nazerať ako na neúčinne uplatnenú. K trovám vedľajšieho účastníka uviedol, že tieto považuje za nadbytočné a nehospodárne, zo strany vedľajšieho účastníka dochádza k zneužitiu zákonnej ochrany spotrebiteľa, účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia. Zároveň žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania vo výške 46,01 Eur s DPH.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) postupom podľa § 214 ods. 2 OSP odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP z dôvodu, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnená.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) k § 93 ods. 2 OSP je osobitným predpisom napríklad aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa článku IV bodu 2 písm. e) Stanov Spotrebiteľského združenia OSA /na č.l. 46 spisu/ , základnou úlohou združenia je sprostredkovať riešenie sporov medzi spotrebiteľom a dodávateľmi, zastupovať spotrebiteľov pred súdom a vystupovať v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietnuť, pretože vedľajší účastník na strane odporcu nebol na podanie odvolania oprávnenou osobou. Odvolací súd zdôrazňuje, že na podanie odvolania sú procesne legitimovaní najmä účastníci konania. Účastníci konania odvolanie v danej právnej veci nepodali. Odporca nesplnomocnil vedľajšieho účastníka na podanie odvolania. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 93 ods. 4 OSP v spojení s ustanovením § 201 OSP je oprávnený na podanie odvolania aj vedľajší účastník, avšak len za predpokladu že, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V podstate v ustanovení § 201 OSP ide o zopakovanie procesnej legitimácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania predtým vymedzenej v § 93 ods. 4 OSP, avšak s tým rozdielom, že podľa § 201 OSP je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, vedľajší účastník na podanie odvolania nie je oprávnený.

Vzhľadom na to, že odvolací súd aj s poukazom na obsah spisu nezistil skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporcu by vo svojom odvolaní preukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom (odporcom), odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia nepreskúmaval.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa z hľadiska procesného výsledku posudzuje analogicky ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.