

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911208016
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5911208016.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeným JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom J. H. č. XXXX/X, XXX XX K. T., proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. č. XXXX/XX, XXX XX O., t.č. prechodne bytom Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, priečinok č. 2, 018 41 Dubnica nad Váhom 1, v konaní o zaplatenie sumy 644,06 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/29/2012-55 zo dňa 28.3.2012, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/29/2012-62 zo dňa 17.4.2012, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 644,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 644,06 eur od 12.7.2010 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku (veta prvá výroku rozsudku). Súčasne priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 38,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 220,14 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku (veta druhá výroku rozsudku).

V zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania učinil vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa procesné podanie odporca, ktorý uviedol, že pred podaním žaloby mu zo strany navrhovateľa nebolo doručené žiadne písomné vyrozumienie, keďže od 15.11.2009 bol vo výkone väzby v Ružomberku, a preto nie je pravdivé tvrdenie, že by navrhovateľ doručil odporcovi predžalobnú upomienku a v druhom bode uplatnené vynaložené trovy konania navrhovateľa sú podľa jeho názoru nadmerne vysoké a nezodpovedajú skutočnosti o náhradách hotových výdavkov. Zároveň chce ponechať len dlžnú čiastku vyplývajúcu z účtovanej zmluvy a rozhodnúť o návrhu na mimosúdne vyrovnanie v rámci zmiaru.

Takéto neurčité a nejednoznačné podanie nespĺňalo náležitosti podania vymedzené v jednotlivých ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd v Žiline preto uznesením sp.zn. 6Co/233/2012 zo dňa 10.9.2012 vyzval odporcu na odstránenie väd podania - odvolania, spoločne s poučením o spôsobe doplnenia, resp. opravy pôvodného podania. Zároveň odporcu poučil o (možnom) následku odmietnutia odvolania, ak pôvodné podanie nebude riadne doplnené, resp. opravené. Na odstránenie nedostatkov určil lehotu 10 dní.

Výzva/uznesenie krajského súdu bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 12.9.2012.

V stanovenej lehote, ani neskôr, až do štádia rozhodovania odvolacieho súdu, odporca nijakým spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne, ak chýba ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR I. ÚS 48/2000 z 6.9.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t.j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

Na základe ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom je neprípustný taký postup súdu, ktorým by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka a tým konkrétneho účastníka konania (neopodstatnene) zvýhodňoval oproti ostatným; osobitne v sporovom - kontradiktórnom - konaní, medzi ktoré konania patrí i súdená vec.

Z rozoberaného podania odporcu nie je vôbec zrejmé, čoho sa v rámci odvolacieho konania domáha (tzv. odvolací petit); v nadväznosti na jeho výslovnú požiadavku mimosúdneho uzavretia zmiernu. Do určitej miery sú nejasné aj niektoré námietky voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa, resp. postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, keď namieta žalobcom uplatnený nárok a na strane druhej chce plniť všetko podľa zmluvy, t.j. najmä na ich vzájomnú rozpornosť, resp. celkovú nejasnosť.

Výklad takto nejednoznačne prejavenej vôle účastníka súdom v tom smere, aby splnila vyššie uvedené náležitosti odvolania, by sa v podstate rovnal nahrádzaniu plnenia povinností účastníka, čo je však v priamom rozpore s pozíciou súdu. Nešlo by už o výklad vôle súdom, ale o prispôbenie si procesnej situácie potrebám odvolacieho konania, čo je neprípustné. Súdu totiž neprináleží nahrádzať, ani modifikovať, dispozitívne úkony účastníkov.

Vzhľadom na to, že odvolanie odporcu nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, krajský súd ho v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. o d m i e t o l .

V súvislosti s (neúplným) odvolaním odporcu podal vyjadrenie navrhovateľ prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom si uplatňoval i náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. v prípade neúplného odvolania sa predmetné podanie - odvolanie nedoručuje ostatným účastníkom (krajský súd dopĺňa, že jeho doručenie bolo vykonané len vo vzťahu k navrhovateľovi okresným súdom pred jeho predložením odvolaciemu súdu), odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Nepovažoval za zodpovedajúce princípu legitimity v zmysle článku II. ods. 2 Ústavy SR, aby trovy konania, majúce základ čiastočne v nedôslednom postupe štátneho orgánu, znášal účastník konania (t.j. odporca, ktorý procesne zavinil odmietnutie jeho opravného prostriedku odvolacím súdom).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.