

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111202411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4111202411.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, XXX XX C. Z. o zaplatenie sumy 97,92 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 27Rob/52/2011-38 zo dňa 20.06.2012 v časti výroku o trovách konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra, č. k. 27Rob/52/2011-38 zo dňa 20.06.2012 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Vedľajší účastník na strane odporcu je **p o v i n ý** navrhovateľovi zaplatiť 19,12 eura náhrady trov odvolacieho konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 27Rob/52/2011-38 zo dňa 20.06.2012 rozhodol o zrušení svojho platobného rozkazu č. k. 27Rob/52/2011-30 zo dňa 18.03.2011 a o zastavení konania v predmetnej veci. Súd okrem toho rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že k zastaveniu konania súd pristúpil z dôvodu existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania - nedostatku spôsobilosti odporcu byť účastníkom konania, pretože odporkyňa ešte pred začatím konania zomrela (§ 103, § 104 ods. 1 veta prvá, § 19 OSP).

Vo väzbe na zastavenie konania súd o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie a to výlučne v časti výroku o trovách konania. Namietal, že súd prvého stupňa mal o trovách konania správne rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP, vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania jednoznačne zavinil navrhovateľ tým, že žaloval mŕtvu osobu. Odvolaním sa preto domáhal, aby odvolací súd v napadnutej časti (v časti výroku o trovách konania) prvostupňové uznesenie zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu prizná náhradu trov prvostupňového konania.

Tento vedľajší účastník v petite odvolania nelogicky uviedol, že sa odvolaním domáha takej zmeny napadnutého výroku prvostupňového uznesenia, ktorou by odvolací súd vyslovil totožný výrok, ako o trovách konania vyslovil súd prvého stupňa. Vzhľadom na obsah odôvodnenia podaného odvolania je však zjavné, že zo strany vedľajšieho účastníka ide len o chybu v písaní či zrejmu nesprávnosť a odvolaním sa v skutočnosti domáha zmeny rozhodnutia o trovách konania vo svoj prospech.

K odvolaniu sa navrhovateľ písomne vyjadril. Jeho vyjadrenie obsahuje rozsiahlu argumentáciu, v ktorej navrhovateľ označuje právne zastúpenie tohto typu vedľajšieho účastníka (právnickej osoby s predmetom činnosti spočívajúcim v ochrane práv spotrebiteľa a zúčastneného v konaní majúcom charakter spotrebiteľského sporu; vid' § 93 ods. 2 OSP) za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Navrhovateľ v tomto smere poukázal na ciele Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorými je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 OSP). Úlohou samotného združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a to má byť samo dostatočne kvalifikované, aby poskytl adekvátnu pomoc spotrebiteľovi, ktorého v konaní podporuje.

Navrhovateľ preto považuje trovy právneho zastúpenia vzniknuté procesným zastúpením združenia advokátom za neúčelné, pričom zdôrazňuje, že právny zástupca vedľajšieho účastníka v danom prípade nevykonal žiaden taký úkon, ktorý by bol nevyhnutný pre úspech vo veci či mal vplyv na rozhodnutie súdu a ktorý by nemohol uskutočniť samotný vedľajší účastník bez právneho zastúpenia. Na podporu svojich názorov navrhovateľ poukázal na viacero rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, napr. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/141/2012, Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/58/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a sp. zn. 3Cob/259/2011, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/105/2012, sp. zn. 16Co/100/2012 a 17Co/91/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012, sp. zn. 13Co/35/2012 a sp. zn. 13Co/40/2012, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/14/2012 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/303/2011.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 OSP potvrdil a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a to iba v rozsahu odvolania vedľajšieho účastníka (§ 212 ods. 1 OSP). Odvolací súd pritom dospel k záveru, že uznesenie prvostupňového súdu je v napadnutej časti potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť ako vecne správne z týchto dôvodov:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu prvého stupňa dňa 31.01.2011 domáhal od odporkyne zaplata sumy 97,92 eura, ako jej dlhu, ktorý vznikol nezaplatením služieb, ktoré jej boli poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom a.s. na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi uvedenou spoločnosťou a odporkyňou. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že táto pohľadávka mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvou zo dňa 04.07.2007.

Súd prvého stupňa vo veci vydal dňa 18.03.2011 platobný rozkaz, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť a táto zásielka bola súdu vrátená s poznámkou poštového doručovateľa, že jej adresát zomrel.

Dňa 09.12.2011 bola do súdneho spisu pripojená kópia Oznamenia o úmrtí odporkyne, z ktorého je zjavné, že odporkyňa zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania v prejednávanej veci.

Dňa 09.02.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ambróza Motyku so sídlom v Stropkove oznámilo, že vstupuje do predmetného konania podľa § 93 ods. 2 OSP.

Následne dňa 20.06.2012 súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil vydaný platobný rozkaz, konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to z dôvodov už uvedených v úvodnej časti odôvodnenia tohto uznesenia odvolacieho súdu.

Vedľajší účastník ako odvolateľ tvrdí, že mu v danom prípade mala byť súdom prvého stupňa priznaná náhrada trov prvostupňového konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pretože zastavenie konania zaviniel navrhovateľ tým, že žaloval zomrelú fyzickú osobu.

Odvolací súd sa s takýmto názorom vedľajšieho účastníka v predmetnej veci nestotožňuje. V rámci náhrady trov konania totiž platí zásada, že účastníkovi možno priznať výlučne tie trovy konania, ktoré vznikli pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva a o takýto prípad v prejednávanej veci jednoznačne nejde.

Vedľajšiemu účastníkovi v súvislosti s jeho účasťou v konaní okrem trov právneho zastúpenia advokátom žiadne iné trovy nevznikli. Vedľajší účastník, ktorým je v danom prípade združenie na ochranu práv spotrebiteľa a ktorého úlohou by v tejto pozícii mala byť podpora odporkyne ako spotrebiteľa pri uplatňovaní jej procesnej obrany, si pred vstupom do konania neoveril ani základné okolnosti toho, či je jeho vstup do konkrétneho konania procesne účelný. Ak by bol pred svojim vstupom vykonal aspoň elementárne zisťovanie, nebolo by mu zrejme „ušlo“, že odporkyňa ešte pred podaním žaloby zomrela, v dôsledku čoho konanie musí byť v zmysle prvej vety § 104 ods. 1 OSP zastavené a jeho vstup do konania na strane odporkyne by postrádal akékoľvek právne (a zároveň aj logické) opodstatnenie. Na základe uvedeného je zjavné, že vedľajší účastník sa odporkyňu (na ktorej strane mienil do konania vstúpiť) ani nepokúsil kontaktovať, pričom jej úmrtie bolo navyše zisťiteľné i zo súdneho spisu.

Ak teda združenie do konania pri opomenutí aspoň elementárnej ostražitosti pri zisťovaní účelnosti svojho vstupu do konania napriek tomu vstúpilo, i keď jeho vstup výsledok konania nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, pretože konanie pre nedostatok spôsobilosti odporkyne byť účastníkom konania muselo byť aj tak zastavené, nie je možné považovať žiadne trovy, ktoré by vedľajšiemu účastníkovi v súvislosti s jeho účasťou v konaní vznikli, za trovy účelne vynaložené. Uvedené má za následok nepriznateľnosť týchto zjavne neúčelných trov vedľajšieho účastníka. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne vo výroku podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu voči neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Trovy navrhovateľa sú tvorené trovami jeho právneho zastúpenia advokátom za 1 úkon právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu) v hodnote 8,30 eura (1 základnej sadzby tarifnej odmeny), režijným paušálom 7,63 eura a 20% DPH z uvedených súm vo výške 3,19 eura. Vedľajší účastník na strane odporcu je v zmysle § 149 ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 19,12 eura povinný navrhovateľovi zaplatiť v platobnom mieste, ktorým je advokát navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.