

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/98/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202043  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202043.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., a otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, H., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto:

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 170,-Eur mesačne na 220,-Eur mesačne počnúc od právoplatnosti toho rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca titulom tvorby úspor na maloletého mesačne zo sumy 30,-Eur mesačne na sumu 40,-Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca priamo na účet zriadený na meno maloletého v I. I. J., č. účtu: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že súd nariaďuje vinkuláciu finančných prostriedkov a to až do plnoletosti dieťaťa.

Výber finančných prostriedkov je možný len so súhlasom súdu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 11P/49/2020 zo dňa 14.10.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a to zo sumy 170,-Eur na 350,-Eur mesačne. Rodičia sa dňa 07.09.2023 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dohodli na sume výživného vo výške 220,-Eur a tvorby úspor v sume 40,-Eur. Matka maloletého je zamestnaná ako učiteľka na ZŠ Komenského v Kolárove, s čistým mesačným príjmom vo výške 1327,-Eur. Býva v rodinnom dome so synom a jej matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 503,60,-Eur a poberá aj vdovský dôchodok vo výške 125,20,-Eur. Náklady na bývanie sú elektrina 66,-Eur, plyn 134,-Eur, voda 10,-Eur, konfernet káblová televízia 10,99,-Eur, odvoz komunálneho odpadu ročne 60,-Eur plus žetóny, daň z nehnuteľnosti je 35,-Eur ročne, vývoz odpadovej vody 150,-Eur ročne. Mám ďalšie výdavky na cestovné do práce 70,- Eur, tri životné poistenia spolu vo výške 78,892,- Eur, telefón spolu s internetom 62,50,-Eur, potraviny a drogéria pre celú rodinu cca 316,-Eur. Výdavky na maloletého sú strava v škole aj doma 90,-Eur, ošatenie 70,-Eur, lieky 20,-Eur, hygienické potreby 30,-Eur, poistenie 41,-Eur, sporenie 30,-Eur, učebnice, školské pomôcky a poplatky do školy a záujmové krúžky 333,50,- Eur ročne a ďalšie bežné výdavky. Maloletý je zdravý, má iba laktózovú intoleranciu. Jeho pediater je MUDr. Horský. Maloletý navštevuje Základnú školu v

Imeli a chodí do 8. ročníka. Učí sa priemerne. Otec na maloletého prispieva pravidelne sumu určenú súdom. Nad rámec výživného neprispieva. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí výlučne matka. Otec maloletého nemá dobrý vzťah s maloletým. Na sviatky mu sem tam kúpi darčeky. Za dva roky sa stretli päť krát. Matka v styku otca maloletého s maloletým nebráni. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

2. Otec uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 170,-Eur na sumu 220,-Eur a rovnako súhlasí so zvýšením sporenia zo sumy 30,-Eur na 40,-Eur. Otec je zamestnaný ako poľnohospodársky technik PD Pribeta s čistým mesačným príjmom 738,16,-Eur, zároveň je poslancom obecného zastupiteľstva v Pribete, s čistým mesačným príjmom 176,95,-Eur. Otec je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 268,40,-Eur a má ďalší príjem z prenájmu pozemkov cca 183,33,-Eur mesačne. Otec býva v rodinnom dome so svojim otcom a priateľkou. Jeho otec je starobný dôchodca, poberá aj vdovský dôchodok spolu vo výške cca 700,-Eur. Náklady na bývanie predstavujú plyn 183,-Eur, elektrina 120,-Eur, TV + internet 35,-Eur, vodné stočné 20,-Eur, komunálny odpad mesačne 6,-Eur. Otcove výdavky sú telefón 25,-Eur, strava 200,-Eur, lieky a vitamíny 30,-Eur, ošatenie 50,-Eur, hygiena 20,-Eur, liečebné výdavky 65,-Eur, dovolenky a záľuby v priemere mesačne 60,-Eur, životné poistenie 29,08,-Eur, doplnkové dôchodkové sporenie 29,87,-Eur, sporenie vo wustenrot 50,-Eur, pohonné hmoty 100,-Eur, PZP, náklady na auto a STK 70,-Eur v priemere, mesačne výživné spolu so sporením je 200,-Eur, sporenie spolu so synom 27,70,-Eur, priemerné mesačné výdavky na syna sú vo výške 30,-Eur. Na maloletého platí pravidelne sumu 170,-Eur a tiež prispieva sumou 30,-Eur na tvorbu úspor. Nad rámec bežného výživného neprispieva. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa iba matka maloletého. Vzťah s maloletým nie je ideálny. Počas pandémie sa nestretávali, ale syna navštevuje na futbalových zápasoch. Matka maloletého v styku so synom teraz už nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

3. Rodičia sa dňa 07.09.2023 zúčastnili na informatívnom výsluchu na súde v rámci rozhodovania o maloletom dieťati na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého: A. B., nar.: XX.X.XXXX a to zo sumy 170,-Eur mesačne na sumu 220,-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletého mesačne zo sumy 30,-Eur mesačne na sumu 40,-Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca priamo na účet zriadený na meno maloletého v I. I. J., č. účtu: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že súd nariaďuje vinkuláciu finančných prostriedkov, a to až do plnoletosti dieťaťa. Výber finančných prostriedkov je možný len so súhlasom súdu. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 11P/49/2020-46 zo dňa 14.10.2020.

4. Kolízia opatrovníčka doporučila rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylúčov účastníkov konania u koordinátorky.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie ( § 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal ( § 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu ( § 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).