

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4122010074.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 12. augusta 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 6T/64/2021 zo dňa 09.08.2021, ktorý bol obvinenému doručený dňa 04.10.2021 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný,  
A. B. C. D. E. F. B. G. H. D., narodený XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom,  
trvale bytom I. XX/XX, J.,

sa uznáva za vinného  
na skutkovom základe, že:

1/ v dobe od 11. 05. 2020 do 08. 06. 2020 v Pohorelej, Clementisova 797/23 a na ďalších presne nezistených miestach, kde sa zdržiaval, vylákal od A. K., finančné prostriedky, a to dňa 11. 05. 2020 sumu 4.400,- € pod zámienkou vybavenia lepšieho pracovného miesta pre jej syna L. K., z ktorých sumu 2.700,- € vložila vo VÚB v Brezne na ním uvedený bankový účet, ktorý patril C. D. J. a zvyšnú časť vložila na svoj bankový účet vedený v L. K., M., 1BAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pričom v uvedený deň mu dala k dispozícii svoju bankomatovú kartu spolu s PIN kódom a prístupovými údajmi k internet bankingu k tomuto jej účtu, za účelom výberu zvyšnej časti finančných prostriedkov potrebných pre vybavenie lepšieho pracovného miesta pre jej syna a následne dňa 14. 05. 2020 požadoval od nej sumu 10.000,- € za účelom zaplataenia pokuty rakúskej polícii, ktorá mu mala zadržať vodičský preukaz aj doposiaľ bližšie nezistené osobné motorové vozidlo značky AUDI, kde prostredníctvom jej bankomatovej karty a prístupových údajov k internet bankingu, ktoré mu poskytla, vykonal v období od 14. 05. 2020 do 07. 06. 2020 výbery finančnej hotovosti z bankomatu a bankové prevody spolu v sume najmenej 12.380,86,- €, a následne dňa 08. 06. 2020 vylákal od nej sumu 500,- € za účelom prepísania doposiaľ bližšie nezisteného osobného motorového vozidla značky AUDI, pričom už v čase požadovania vyššie uvedených finančných prostriedkov vedel, že lepšie pracovné miesto pre jej syna nevybaví a rovnako že nedošlo k zadržaniu jeho vodičského oprávnenia a ani motorového vozidla AUDI, tiež ani k prepisu vozidla AUDI na jeho osobu a uvedené skutočnosti boli len zámienkou na vylákatie finančných prostriedkov od menovanej, ktoré jej v dohodnutom čase nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil A. K., nar. 25. 03. 1971, trvale bytom L., F. N. XXX/XX, škodu vo výške 15.580,86,- €,

2/ od 14.5.2020 do 9.9.2020 v Nitre, najmä v priestoroch apartmánového domu Agro F. M. G. M. O. N. X/X, ako aj na iných miestach v Nitre, potom čo sa dňa 14.5.2020 ubytoval v garžónke v apartmánovom dome a zoznámil sa s poškodenou A. K., ktorá tam pracovala ako recepčná a každý deň za ňou chodil, aby si získal jej dôveru, postupne od poškodenej vylákal peniaze tak, že

a/ začiatkom mesiaca jún 2020 začal poškodenú nahovárať, že vie veľmi výhodne zhodnotiť peniaze, má firmu v Nemecku, ktorá sa venuje finančnému investovaniu, ukázal jej zmluvu, ktorú má uzatvorenú s osobou z Banskej Bystrice z dôvodu požičiavania a investovania peňazí, prostredníctvom ktorej je zhodnotenie investície o 100% celkom isté, preto mu poškodená odovzdala v práci na recepcii na investovanie 500 € v hotovosti, pretože do konca júna 2020 jej z tejto investície mal dať 1.000 €,

b/ asi týždeň po odovzdaní 500 € od poškodenej vylákal 1.500 € tak, že jej uviedol, že má možnosť veľmi výhodnej investície, ale treba investovať najmenej 25.000 €, z ktorých on zainvestuje 18.000 € a poškodená by investovala 7.000 €, poškodená mu v práci na recepcii odovzdala na investovanie 1.500 € v hotovosti, pretože tvrdil, že ihneď ešte v ten večer musí peniaze zaniešať do Banskej Bystrice a koncom júna 2020 sa jej vráti táto investícia spolu s predchádzajúcou investíciou a opäť jej doniesol zmluvu, ktorú má uzatvorenú s osobou z Banskej Bystrice z dôvodu požičiavania a investovania peňazí,

c/ dňa 28.6.2020 zatelefonoval poškodenú, že je veľký problém, že má prísť do Nitry, pretože od známych v Banskej Bystrici sa dozvedel, že je na nich dvoch podané trestné oznámenie, ale má známeho na polícii a vedel by to vybaviť a treba zaplatiť 9.000 € ako úplatok, ukázal poškodenej e-mail, v ktorom bolo napísané, že je na nich podané trestné oznámenie, hoci poškodená nerozumela prečo by malo byť na ňu podané trestné oznámenie, dostala strach a uverila mu, že môže byť trestne stíhaná, dňa 30.6.2020 vybrala zo svojho účtu peniaze a na parkovisku obchodného domu N-Centro Nitra obvinenému odovzdala do rúk 5.000 € v hotovosti, pretože jej povedal, že ak nezaplatí, budú ju predvolávať na políciu, môžu ju zadržať a môžu ju aj vyhodiť zo zamestnania,

d/ dňa 3.7.2020 poškodenej povedal, že tých 5.000 € nestačilo, že ak nechce, aby ju zobrala polícia a ak to má vybaviť, musí zaplatiť ďalšie peniaze, pretože treba zaplatiť prokurátorovi, preto vybrala z účtu 2.300 € a tieto mu v hotovosti odovzdala zo strachu, že ju naozaj zatiahol do niečoho nezákonného a jej skutočne hrozí trestné stíhanie,

e/ dňa 6.7.2020 poškodenej povedal, že treba ešte zaplatiť sudcovi, preto vybrala z účtu 7.500 € a v hotovosti mu ich odovzdala,

f/ dňa 10.7.2020 na naliehanie obvineného zároveň poškodená zriadila na svoje meno účet v P. K., kde vložila po jeho presvedčaní 500 €, pretože ju ubezpečoval, že všetky peniaze, ktoré mu odovzdala, jej budú vrátené na tento účet v P. K. a nemôže to byť účet, ktorý má už vedený v inej banke a na ktorý jej chodí mzda, po založení tohto účtu si vypýtal od poškodenej všetky písomné dokumenty týkajúce sa účtu a aj platobnú kartu, vydanú k tomuto účtu, pretože ju presvedčil, že on osobne musí zriadiť internetbanking a poslať údaje tým ľuďom z Banskej Bystrice, aby sa jej mohli vrátiť peniaze, ktoré dávala za účelom vybavenia trestného oznámenia, potom čo prevzal od poškodenej platobnú kartu, bez jej vedomia z jej účtu prostredníctvom platobnej karty a internetbankingu vykonával výbery a nákupy pre seba,

g/ dňa 14.7.2020 povedal poškodenej, že tie peniaze nestačili a treba zaplatiť ďalšie peniaze na likvidáciu celého spisu a zastavenie trestného konania, že nebude musieť chodiť ani na súd a celú vec treba dotiahnuť do konca, poškodená mala strach, bála sa, že skutočne bude mať problémy a nemala predstavu, ako prebieha trestné konanie, preto mu odovzdala v hotovosti 2.900 € v domnení, že zariadi likvidáciu ich prípadu a spisu, pričom ju ubezpečoval, že všetky tie peniaze, ktoré mu v dovtedy v hotovosti odovzdávala, boli myslené ako depozit a všetky sa jej vrátia,

h/ pretože poškodená sa stále podozrivého pýtala a zaujímala sa, kedy jej peniaze budú vrátené, povedal jej, že je tajný agent, pracuje pre tajnú organizáciu a plní tajnú úlohu súvisiacu so sledovaním dôležitej osoby, všetko, čo sa doteraz stalo, bola len skúška a vie jej ponúknuť spoluprácu, pretože si ju preverili, dodržala tajomstvo, mala napichnutý aj telefón a nikomu nič nepovedala, ak bude s tajnou organizáciou spolupracovať, zariadi, že organizácia jej tie peniaze vráti skôr na jej účet a nemá sa o peniaze vôbec obávať, keď súhlasila, dal jej podpísať listinu týkajúcu sa spolupráce s tajnou organizáciou a

dňa 20.7.2020 jej povedal, že potrebuje od nej 12.850 € z dôvodu nákupu potrebného počítačového vybavenia pre spoluprácu s tajnou organizáciou, z tohto dôvodu preto dňa 22.7.2020 previedla na účet zriadený v P. K. 500 €, dňa 22.7.2020 mu odovzdala v hotovosti do rúk 5.500 €, dňa 24.7.2020 previedla na účet zriadený v P. K. 500 €, dňa 25.7.2020 mu odovzdala v hotovosti 6.000 € z dôvodu nákupu počítačového vybavenia,

i/ dňa 5.8.2020 na príkaz obvineného vložila na účet zriadený v P. K. sumu 1.200 €, dňa 15.8.2020 na naliehanie obvineného vložila na účet v P. K. 200 €, pretože jej povedal, že organizácia vyžaduje, aby na účte bol nejaký pohyb ak chce, aby sa jej všetky peniaze vrátili, zároveň mu dňa 15.8.2020 odovzdala aj v hotovosti 2.000 €, pretože ju presvedčil, že tieto peniaze sú na vstupnú kartu zamestnanca tajnej organizácie a zároveň jej v obálke predkladal listiny, ktorými predstieral, že peniaze sú skutočne určené pre tajnú organizáciu,

j/ dňa 20.8.2020 jej znovu priniesol v obálke listinu s pečiatkou Ministerstva vnútra, podľa ktorej mala zaplatiť obvinenému 3.000 €, pričom jej povedal, že všetky peniaze, ktoré zaplatila, sú už na účte, sú zablokované a po zaplatení tejto sumy budú odblokované, preto mu dala do rúk 3.000 €,

hoci nič z toho, čo poškodenej uvádzal a o čom ju presvedčal, nebola pravda, všetky finančné prostriedky od nej vylákal s úmyslom obohatiť sa a peniaze získať pre seba, čím poškodenej A. K. spôsobil škodu vo výške 39.100 €,

3/ dňa 20.8.2020 v Nitre vylákal od poškodenej Tatra Banky a.s. Bratislava, bezúčelový spotrebný úver Classic vo výške 10.000 € tak, že zneužívajúc osobné údaje a údaje týkajúce sa bankového účtu A. K. pri žiadosti o úver, ktorý žiadal elektronicky, predstieral, že je A. K. a do žiadosti o úver uviedol všetky jej osobné údaje, bydlisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, jej vzdelanie, zamestnávateľa a výšku jej príjmu, zneužil prístupové údaje k účtu poškodenej A. K., žiadosť o úver elektronicky podpísal v mene A. K., po podpise zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere Classic č. 3120764138 P. K. dňa 21.8.2020 vyplatila úver vo výške 10.000 € na účet A. K., o čom A. K. nevedela a o tento úver nikdy nežiadala, obvinený v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nemal žiadny legálny príjem, nepracoval a nemal ani úmysel tento úver splácať, potom čo sa poškodená dozvedela o tomto úvere, začala ho za obvineného splácať a dňa 4.1.2021 ho celý predčasne splatila, preto Tatra banke a.s. Bratislava nevznikla škoda, ale poškodenej A. K. spôsobil škodu spolu vo výške 10.500,48 €,

dňa 21.8.2020 v Nitre sa opäť pokúsil vylákať od poškodenej Tatra Banky a.s. Bratislava, bezúčelový spotrebný úver Classic č. 3120764512 vo výške 5.000 € tak, že zneužívajúc osobné údaje a údaje týkajúce sa bankového účtu A. K. pri žiadosti o úver, ktorý žiadal elektronicky, predstieral, že je A. K. a do žiadosti o úver uviedol všetky jej osobné údaje, bydlisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, jej vzdelanie, zamestnávateľa a výšku jej príjmu, zneužil prístupové údaje k účtu A. K., žiadosť o úver elektronicky podpísal v mene A. K., po podpise úverovej zmluvy však poškodená Tatra Banka úver vo výške 5.000 € neschválila a preto ani nevyplatila,

t e d a :

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl, týmto činom spôsobil na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 2/ a, b, c, d, e, f, g, h, i, j,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl, týmto činom spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu.

v bode 3/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, týmto činom spôsobil väčšiu škodu, v časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru,

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl,

tým spáchal:

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 2/ a, b, c, d, e, f, g, h, i, j,

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.)

v bode 3/

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.),

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.),

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), so zistením a použitím priťažujúcich okolností podľa 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), s použitím § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), obžalovaného zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.), v trestnom rozkaze Okresného súdu Brezno, sp.zn. 6T/64/2021 zo dňa 9.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2021 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6T/3/2021 zo dňa 08.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2021 ruší celé výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks notebook zn. ACER model. NO. N17W7, S/N: NXHPMEC0059480010E6600,
- 1 ks pečiarka zn. COLOP printer R 40, okrúhleho tvaru so štátnym znakom, nápisom Slovenská republika a nápisom MV.SR.J.S.N-02 (modrý atrament),
- 1 ks pečiarka zn. COLOP printer 40 obdĺžnikového tvaru, s nápisom – HIRSCHNER MICHAL, MIXIM Foto corp. Q. XX, XX XXX E., tel. XXXXXXXXXX, email: B. (modrý atrament).

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z.) obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri ) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej A. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S., M. XXX/XX, spôsobenú škodu v sume 49.600,48 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.