

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/173/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311203206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311203206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Rastislavom Urbánim, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti odporcovi J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX U. - A., o zaplatenie 646,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 646,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným od 06.12.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 38,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 414,10 Eur.

Odporca nárok navrhovateľa neuznal a žiadal návrh zamietnuť, pretože všetky pohľadávky navrhovateľa uhradil priamo v predajnom mieste operátora v Brezne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaniach, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/173/2011 a návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 42 ods.4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zm. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ods. 2. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 14.04.1998 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 21.08.2006 a dňa 15.08.2003 ďalšiu zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 01.12.2006, na základe ktorých boli odporcovi a jeho rodine poskytované služby a boli mu odpredané mobilné telefóny zn. Nokia 6230i a Nokia 6280. Odporca za služby nezaplatil včas celkom 314,63 Eur, preto mu navrhovateľ vyúčtoval aj zmluvnú pokutu z jednej zmluvy vo výške 331,94 Eur. Keďže odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, domáhal sa tento svojho nároku súdnou cestou.

Odporca zotrval na svojich vyjadreniach ohľadom úhrady za poskytnuté služby ešte právnomu predchodcovi navrhovateľa. Telefón s prideleným číslom XXXX XXX XXX užíval jeho syn, ktorý v októbri 2007 zomrel. Vzhľadom na túto skutočnosť telefón nikto z rodiny nepoužíval, avšak odporca potom následne platil mesačné paušálne náhrady po dobu 13 mesiacov, pretože právny predchodca navrhovateľa odmietol zrušiť zmluvu o pripojení. To, že v tomto prípade skutočne išlo len o platenie paušálnych náhrad, je zjavné aj z faktúr, predložených samotným navrhovateľom k návrhu na začatie konania, pričom nezaplatené mali byť tri faktúry na sumy 32,43 Eur, 32,33 Eur a 31,35 Eur. Sumu 1,66 Eur navrhovateľ vyúčtoval za oneskorenú úhradu.

Ďalší telefón s prideleným číslom XXXX XXX XXX užíval odporca a nedoplatok na hovornom uňho predstavoval 216,86 Eur. Faktúrou splatnou dňa 05.12.2009 mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Odporca tvrdil, že všetky nedoplatky zaplatil v predajnom mieste T-Mobilu v Obchodnom dome Jednota v Brezne, o čom mu bol vystavený doklad s ubezpečením, že už nemá voči operátorovi žiaden dlh. Tento doklad už však nevedel zabezpečiť, pretože sám ho doma neuchoval, a v predajnom mieste navrhovateľa mu ho odmietli vystaviť, pretože pohľadávka je v súdnom konaní. Preto súd uložil na pojednávaní dňa 05.09.2012 navrhovateľovi povinnosť, aby predmetné listinné doklady o existencii pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi predložil on sám, keďže k návrhu priložil faktúry, zmluvy a počítačové výstupy o vyúčtovaných sumách, avšak žiadne doklady o prevedených úhradách formou splátok v hotovosti. Substitučný zástupca navrhovateľa vzal uloženú povinnosť na vedomie a na ďalšom pojednávaní dňa 28.09.2012 predložil opätovne už predkladané listinné doklady, ktoré odporca od začiatku spochybňoval. Aj podľa názoru súdu je povinnosťou operátora uchovávať duplikáty platobnej histórie telefónnych účastníkov, preto túto povinnosť navrhovateľovi uložil. Navrhovateľ dôkazy nepredložil, preto ohľadom hovorného neunesol dôkazné bremeno a súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol ako nepreukázaný.

Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, súd postupoval v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú pre jej absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie (ďalej len EÚ) ako aj práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Zmluvnú pokutu, uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, nemožno ani zmoderovať

podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ, pretože tomu bráni jej neplatnosť a zníženie zmluvnej pokuty sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov (www.justice.gov.sk) sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške (331,94 Eur/10.000,00 Sk...). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

V danom prípade odporca a celá jeho rodina dlhodobo korektne (od roku 1998) využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa. Keď v jeho rodine došlo k tragickej udalosti a jeho syn zomrel, požiadal o ukončenie zmluvy, avšak bezúspešne. Následne zaplatil vyfakturované služby, avšak navrhovateľ mu už vyrubil aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právnu úpravu súd mal za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný v plnom rozsahu a ako taký ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).