

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/353/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211222053  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211222053.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., bytom so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: I. Y., H. J. XX, H., zastúpenej Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 094,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č.k. 11C/224/2011-47 zo dňa 13.02.2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa m e n í tak, že odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 230,67 eura, z toho 165,17 eura titulom trov právneho zastúpenia a 65,50 eura titulom iných trov konania, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa o d m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 094,13 eura spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 920,45 eura od 14.06.2007 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania a právneho zastúpenia 203,14 eura, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa U. Y., G..M..B., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň rozhodol, že návrh v časti úrokov z omeškania nad 8,5 % zamietá.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1 094,13 eura s príslušenstvom titulom nesplateného úveru. K odôvodneniu k napadnutej časti rozsudku do výroku o náhrade trov konania súd prvého stupňa uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a čiastočne úspešnému navrhovateľovi v konaní proti odporkyni priznal právo na náhradu trov konania vo výške 203,14 eura. Tieto trovy predstavujú sumu 65,50 eura za zaplatený súdny poplatok a 137,64 eura za trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za dva úkony právnej pomoci ( prevzatie a príprava zastúpenia,

písomné podanie na súd) po 61,41 eura za jeden úkon, 2 x režijný paušál 7,41 eura. Súd uviedol, že Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnú upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnú korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Preto odmenu za tento uplatnený úkon právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 03.04.2012. Uviedol, že súd prvého stupňa mu priznal náhradu trov konania vo výške 203,14 eura pozostávajúceho zo súdneho poplatku vo výške 65,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 137,64 eura za dva úkony právnej služby; prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Hodnota jedného úkonu bola vyčíslená v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. na 61,41 eura bez DPH. Navrhovateľ v danom konaní splnomocnil ako svojho právneho zástupcu spoločnosť U. Y. , s.r.o., ktorá je platiteľom DPH. Uvedená skutočnosť vyplýva z čísla registrácie Slovenskej advokátskej komory, ktoré je uvedené na plnomocenstve, a to č. registrácie G.:XXX. Vzhľadom na uvedené mal súd pripočítať k jednému úkonu právnej služby 20% DPH, tzn. hodnota jedného úkonu právnej služby vrátane DPH by bola 73,69 eura. K vyššie uvedenému nedostatku došlo zrejme len nedopatrením, nakoľko k sume režijného paušálu DPH pripočítaná bola. Vzhľadom na uvedené celková hodnota trov konania, pozostávajúca zo súdneho poplatku 65,50 eura a trov právneho zastúpenia 165,17 eura, mala byť vo výške 230,67 eura.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť v časti určenia výšky priznanej náhrady trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade si navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 247,74 eur vrátane DPH pozostávajúceho z troch úkonov právnej služby po 73,69 eura ( prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane-pokus o zmier, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k trom úkonom právnej služby po 8,89 eura zvýšených o sadzbu DPH.

Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 13.02.2012 vyhlásil rozsudok, ktorým okrem iného uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 203,14 eur. Táto suma predstavuje náhradu súdneho poplatku vo výške 65,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 137,64 eur. Z uvedeného vyplýva, že súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 61,41 eur a režijného paušálu vo výške 7,41 eur.

V predmetnej veci mal navrhovateľ úspech v konaní, nakoľko jeho návrh bol zamietnutý len v časti úrokov z omeškania nad 8,5 %, a preto má nárok na náhradu trov prvostupňového konania. Odvolací súd konštatoval, že námietka navrhovateľa týkajúca sa nepriznania odmeny zvýšenej o daň z pridanej hodnoty je opodstatnená, pretože v danom prípade sú splnené podmienky na priznanie DPH vo výške 20% v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty od 10.júla 2006. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v hodnote jedného úkonu 61,41 eura s paušálnou náhradou 2 x 7,41 eura, s 20%-tnou DPH, t.j. 27,52 eura, teda spolu v celkovej sume 165,17 eura.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie aj vedľajší účastník na strane odporkyne proti výroku, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 094,13 eura s príslušenstvom, a trovy konania a právneho zastúpenia, a to elektronickým podaním dňa 13.8.2012.

Odvolací súd preskúmal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 214 ods. 2 O.s.p., predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Napadnutý rozsudok prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 24.7.2012 (č.l.59). Odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne podal elektronickými prostriedkami (podpísané zaručeným elektronickým podpisom) dňa 13.08.2012. Lehota na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne skončila po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého rozsudku, teda dňa 8.8.2012, ktorý bol posledným dňom, kedy vedľajší účastník na strane odporkyne mohol odvolanie podať (§ 57 ods. 1, 2 O.s.p.). Vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie 13.8.2012, teda po lehote stanovenej zákonom.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.