

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-38Cb/144/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118206108
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1118206108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, sudcom Mgr. Alexandrom Ráčom, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Ing. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/XX, XXX XX D., zast. AK JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 5.203,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej sumu 3.583,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.583,05 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia.
- III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.203,60,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 5.203,60,- EUR od 14.11.2017 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že je akciovou spoločnosťou vykonávajúcou verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike. Žalovaná je bývalou členkou štatutárneho orgánu žalobcu - predstavenstva, pričom členkou bola od 20.04.2012 do 16.05.2016. Podľa žalobcu, členom predstavenstva prislúcha za výkon ich činnosti odmena v zmysle príslušných zmlúv o výkone funkcie člena predstavenstva a internej normy žalobcu „Zásady odmeňovania členov predstavenstva a členov dozornej rady akciovej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. č. 6/4/2012“. V zmysle tejto normy odmeny členov predstavenstva majú tri zložky -pevná zložka, zložka ekonomického významu a variabilná zložka. Kritériá na vyplatenie variabilnej zložky odmeny členovi predstavenstva žalobcu stanovuje a vyhodnocuje jediný akcionár žalobcu- Ministerstvo zdravotníctva SR. Medzi ukazovatele pre priznanie variabilnej zložky odmeny za rok 2015 patrili a) príjmy z výberu poistného za ekonomicky aktívnych poistencov, b) dosiahnutie vyrovnaného výsledku hospodárenia. V zmysle účtovných dokladov za rok 2015 vykázal žaloba ako hospodársky výsledok zisk vo výške 17.618.523,63 Eur. Preto žalovanej ako členke predstavenstva bola za obdobie roka 2015 vyplatená zo strany žalobcu variabilná zložka odmeny vo výške 17.573,30 Eur, že mali byť v zmysle účtovných dokladov splnené podmienky.

2. Dňa 17.05.2016 začali vykonávať funkciu noví členovia predstavenstva žalobcu, pričom pri kontrole účtovných dokladov bolo zistené, že podmienky na vyplatenie variabilnej zložky za rok 2015 splnené neboli. Pri kontrole účtovníctva bolo zistené, že v roku 2015 došlo k nesprávnemu účtovaniu technických rezerv na zdravotnú starostlivosť a opravných položiek k poistnému. Na základe záverov z overenia účtovej závierky žalobcu k 31.12.2016 audítorom, chyby minulých účtovných období mali podstatný vplyv

na účtovnú závierku predchádzajúcich účtovných období a účtovné závierky nepodávali verný a pravdivý obraz o výsledku hospodárenia žalobcu. Zaúčtovaním technických rezerv a opravných položiek, ktoré sa vecne a časovo dotýkali roku 2015, došlo k zvýšeniu neuhradenej straty minulých rokov o -77.940.962,- Eur, čo plne zodpovedá výške vyššie uvedených opráv chýb minulých účtovných období. To znamená, že členom predstavenstva nárok na vyplatenie variabilnej zložky odmeny za rok 2015 za ukazovateľ „dosiahnutie vyrovnaného výsledku“ nevznikol. Po tomto zistení jediný akcionár žalobcu Ministerstvo zdravotníctva SR v rozhodnutí zo dňa 18.07.2017 o tom, že žalovaná a ostatní uvedení členovia predstavenstva žalobcu sú povinní vrátiť 50% z vyplnenej variabilnej zložky odmeny za rok 2015, čo u žalovanej predstavovalo 8.786,65 Eur. Zároveň jediný akcionár v rozhodnutí zo dňa 18.07.2017 rozhodol o vyplatení variabilných zložiek odmeny predstavenstvu za rok 2016, pričom žalovanej priznal odmenu vo výške 3.583,05 Eur. Žalobca preto vykonal jednostranný zápočet jeho pohľadávky na vrátenie 50% z vyplnenej variabilnej zložky odmeny za rok 2015 vo výške 8.786,65 Eur s variabilnou zložkou odmeny žalovanej za rok 2016 vo výške 3.583,05 Eur. Po vykonanom započítaní však žalovaná časť variabilnej zložky odmeny napriek výzvam neuhradila. Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie zostávajúcej časti variabilnej zložky odmeny za rok 2015, a to výzvou zo dňa 25.10.2017, v ktorej určil lehotu na vrátenie 7 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanou prevzatá dňa 06.11.2017, a preto lehota na vrátenie uplynula dňa 13.11.2017 a od 14.11.2017 je žalovaná v omeškaní. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.203,60 Eur od 14.11.2017 do zaplatenia.

3. K žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá potvrdila žalobcom uvedené skutočnosti, pričom dodala, že účtová závierka žalobcu za rok 2015 bola vypracovaná na základe auditu, ktorý bol vykonaný spoločnosťou RENTABIL BRATISLAVA spol. s r.o., IČO: 31 384 889, ktorá bola víťazom verejného obstarávania uskutočneného za týmto účelom. Spoločnosť RENTABIL BRATISLAVA spol. s r.o., poskytla jedinému akcionárovi žalobcu tiež Správu z preverenia, v ktorej sa konštatuje, že pri preverovaní účtovnej závierky k 31.12.2015 spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. neboli zistené významné nedostatky a pochybenia. Žalovaná uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by došlo k zmene Účtovnej závierky žalobcu za rok 2015 a tým i k zmene jej záverov. Podľa žalovanej právny poriadok SR nepozná pojem prehodnotenie účtovnej závierky a podľa žalovanej doposiaľ nebola vykonaná mimoriadna účtovná závierka za rok 2015, ktorá by menila výsledky riadne schválenej účtovnej závierky za rok 2015. Výsledok účtovnej závierky za rok 2016 je dôsledok iných použitých metodík zvolených pri jej vypracovaní, ako je to uvedené i v Správe audítora, na ktorú sa žalobca odvolával vo svojej Žiadosti o vrátenie neoprávnene vyplnenej variabilnej zložky odmeny za rok 2015 po vykonaní jednostranného zápočtu s odmenou za rok 2016. V predmetnej správe nie je tiež konštatované žiadne pochybenie pri vypracovaní účtovnej závierky za rok 2015. Z uvedeného dôvodu žalovaná listom zo dňa 14.11.2017 požiadala žalobcu o zaslanie informácií, resp. dokumentov, na základe ktorých dospel jediný akcionár žalobcu k údajne inému výsledku hospodárenia, ako k tomu, ktorý je uvedený v Účtovnej závierke za rok 2015. Žalobca požadované informácie neposlal a nemal ich uviesť ani v žalobe.

4. Ako žalovaná ďalej uviedla, variabilná zložka odmeny bola žalovanej a ostatným členom priznaná rozhodnutím jediného akcionára žalobcu. Žalovaná poukázala na ust. § 132 ods. 1 ObZ, v zmysle ktorého, ka má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. V zmysle § 131 ods. 2 ObZ, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha v súlade s ust. § 131 ods. 4 ObZ neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere. Žalovaná tiež uviedla, že v rozhodnutí jediného akcionára z 18.07.2017 sa žalobca odvoláva na Stanovy žalobcu a tiež na Zásady odmeňovania členov predstavenstva a členov dozornej rady akciovej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s.. Ani jednej z uvedených dokumentov nedáva jednému akcionárovi možnosť prehodnotiť účtovnú závierku a na tomto podklade rozhodnúť o povinnosti vrátiť riadne priznanú a vyplatenú odmenu. Rovnako tak túto možnosť valnému zhromaždeniu nedáva ani Obchodný zákonník v ustanoveniach § 187 a nasl.. Na základe uvedeného a tiež v súlade s konštantnou judikatúrou máme za to, že postup jediného akcionára žalobcu, ktorým rozhodol o znížení priznanej variabilnej zložke odmeny, nie je v súlade so zákonom a nemá právne účinky voči tretím osobám.

5. Keďže neexistuje zákonný dôvod pre ktorý by mala byť časť variabilnej zložky odmeny, ktorá bola žalovanej priznaná, vrátená, neexistuje pohľadávka žalobcu voči žalovanej a teda neboli splnené zákonné podmienky pre vzájomné započítanie pohľadávok. Listom zo dňa 21.01.2018 žalované

preto požiadala žalobcu o vyplatenie variabilnej zložky odmeny za rok 2016, ktorá jej bola priznaná Rozhodnutím jediného akcionára zo dňa 18.07.2017, vo výške 3.583,05 Eur a to do 10 dní odo dňa prevzatia vyjadrenia. Žalobca na uvedené nereagoval a odmenu nevyplatil. Na základe uvedeného mala žalovaná za to, že má voči žalobcovi pohľadávku vo výške 3.583,05 Eur, ktorá predstavuje nevyplatenú variabilnú zložku odmeny za rok 2016, čím sa žalobca na úkor žalovanej obohatil. Z vyššie uvedených dôvodov navrhla žalovaná, aby súd žalobu žalobcu zamietol a aby súd zaviazal žalobcu na uhradenie sumy 3.583,05 Eur žalovanej spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.02.2018 do zaplatenia. Súčasne si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia.

6. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý súdu zaslal kópiu Správy nezávislého audítora k riadnej individuálnej účtovnej závierke žalobcu za rok 2016 a Poznámky k riadnej individuálnej účtovnej závierke žalobcu za rok 2016, ktoré sú súčasťou riadnej individuálnej účtovnej závierky zverejnenej v Registri účtovných závierok. Podľa žalobcu v Správe audítora na dvoch miestach konštatuje pochybenia v riadnej individuálnej účtovnej závierke za rok 2015. Podľa žalobcu pochybenia v riadnej individuálnej účtovnej závierke za rok 2015, ktoré v Správe potvrdil aj audítora, by mali na účtovnú závierku žalobcu za rok 2015 taký vplyv, že za účtovné obdobie roku 2015 by bola výsledkom hospodárenia strata vo výške -60.322.438,66 Eur. Nakoľko žalovaná bola v čase zostavenia riadnej individuálnej účtovnej závierky žalobcu za rok 2015 členom štatutárneho orgánu, museli jej byť známe metódy účtovania, a taktiež niesla zodpovednosť za pochybenia v tom čase vzniknuté.

7. Podľa žalobcu Obchodný zákonník žiadnym spôsobom neobmedzuje práva akcionárov prehodnotiť, upraviť, zmeniť alebo zrušiť rozhodnutia, ktoré v minulosti pri výkone svojich akcionárskych práv urobili. Podľa žalobcu je žiaduce, aby akcionári mali právo neskoršími rozhodnutiami zmeniť alebo zrušiť svoje skoršie rozhodnutia, nakoľko to patrí k „životu spoločnosti“. V priebehu času sa môže situácia týkajúca sa skoršieho rozhodnutia meniť, a práve preto majú akcionári právo svoje skoršie rozhodnutie prehodnotiť. Žalobca zároveň uviedol, že návrh žalovanej, ktorým si uplatnila nárok na vpletenie odmeny vo výške 3.583,05 Eur nepovažuje za vzájomnú žalobu, ale iba ako prostriedok procesnej obrany, nakoľko žalovaná si uplatnila menej ako žalobca proti nej. Nakoľko mal žalobca jednostranne započítať žalovanou uplatnenú variabilnú zložku odmeny za rok 2016 vo výške 3.583,05 Eur, je žalobca toho názoru, že ním uplatnená pohľadávka neexistuje.

8. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že dôrazne nesúhlasí s konštatovaním žalobcu, že za údajné pochybenia pri vypracovaní riadnej účtovnej závierky nesie osobnú zodpovednosť žalovaná, ako členka štatutárneho orgánu žalobcu. Opätovne uviedla, že účtovná závierka za rok 2015 bola vypracovaná na základe auditu, ktorý bol vykonaný spoločnosťou RENTABIL BRATISLAVA spol. s r. o., pričom uvedená spoločnosť poskytla jedinému akcionárovi žalobcu Správu z preverenia, v ktorej sa konštatuje, že pri preverení účtovnej závierky k 31.12.2015 spoločnosti žalobcu, neboli zistené žiadne nedostatky a pochybenia. Žalovaná poukázala na ust. § 194 ods. 5 ObZ, podľa ktorého členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky a dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktoré prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Ako z vyjadrenia vyplýva, žalovaná pri zostavení a schvaľovaní účtovnej závierky postupovala s odbornou starostlivosťou, výlučne v súlade so zákonom, neporušila žiadnu povinnosť uloženú jej zákonom, alebo dohodnutú v zmluve. Prípadné pochybenie pri riadnej účtovnej závierke nemôže byť žalovanej a ostatným členom štatutárneho orgánu žalobcu zosobnené, v podobe ako požaduje žalobca. Uvedený postup by bol v rozpore so zákonom, o. i. ust. § 194 ods. 6 ObZ, v ktorom je upravená povinnosť členov predstavenstva nahraďiť akciovej spoločnosti vzniknutú škodu, ktorá vznikla v dôsledku porušenia ich povinností. Táto situácia však nenastala. Žalovaná tiež uviedla, že nemožno nesúhlasiť, pokiaľ žalobca poukazoval na skutočnosť, že Obchodný zákonník nijakým spôsobom neobmedzuje práva akcionára prehodnotiť, zrušiť alebo obmedziť svoje rozhodnutia. Avšak zmena účtovnej závierky formou jej prehodnotenia je rozhodnutie, ktoré Obchodný zákonník nepozná a nemôže mu priznať právne účinky. K zrušeniu ani oprave riadnej účtovnej závierky za rok 2015 podľa vedomostí žalovanej nedošlo, pričom žalovaná zároveň poukázala na skutočnosť, že výsledok účtovnej závierky za rok 2016 je dôsledkom iných použitých metodík zvolených pri jej vypracovaní, ako je to uvedené v Správe audítora, na ktorú sa

žalobca odvoláva. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu uplatnenej dňa 03.01.2019 žalovaná uviedla, že sa k nej dostatočne vyjadriala v predchádzajúcom podaní, pričom má za to, že pohľadávky žalobcu neexistuje, a neexistovali preto podmienky pre jednostranné započítanie pohľadávok zo strany žalobcu, pričom na strane žalobcu malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu nevyplatením variabilnej zložky odmeny za rok 2016. Z vedeného dôvodu žiadala žalovaná žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na zaplatenie sumy 3.583,05 Eur spolu s úrokom z omeškania.

9. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na 08.09.2023, ktorého sa zúčastnil žalobca, žalovaná a právny zástupca žalovanej. Žalobca uviedol, že trvá na uplatnenom nároku a považoval ho za dôvodný a preukázaný. Poukázal na to, že žalovaná ako členka predstavenstva v rozhodnom období bola zodpovedná za predkladanie podkladov pre vyhotovenie účtovnej závierky, na základe ktorej jej bola priznaná odmena. Vzhľadom na nezrovnalosti zistené kontrolou účtovnej závierky v rok 2016, žiada žalobca vrátenie variabilnej časti odmeny. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná osobne nezodpovedá za vyhotovenú účtovnú závierku ani za predložené doklady k nej, a že žalovaná neporušila žiadnu povinnosť vyplývajúcu zo zákona, zmluvy alebo smerníc žalobcu. Podľa žalovanej právny poriadok Slovenskej republiky nepozná inštitút prehodnotenia účtovej závierky, pričom závierky nevypracovala žalovaná, ale na nej pracovali desiatky ľudí, pričom táto bola overená spoločnosťou RENTABIL BRATISLAVA spol. s r. o. a neboli zistené žiadne nedostatky. Podľa žalovanej do dnešného dňa nedošlo k zmene účtovnej závierky za rok 2015 ani oprave daňového priznania za rok 2015. Žalovaná rovnako tak uviedla, že v Správe a účtovnej závierke za rok 2016 neboli konštatované žiadne pochybenia, iba bolo uvedené, že v prípade, ak by sa účtovalo inak v prípade technických rezerv na poisťné, mohol byť výsledok účtovnej závierky iný. Žalovaná tiež poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/20/2018, kde súd rozhodoval v obdobnej veci proti inému členovi predstavenstva a žalobu zamietol. Následne vystúpil žalobca, ktorý uviedol, že v zmysle zákona o účtovníctve schválenú účtovnú závierku nemožno otvoriť a v prípade zistenia chýb v následnej účtovnej závierke budú tieto uvedené v poznámke opravy chýb minulých účtovných období, čo bol aj tento prípad. Zároveň uviedol, že pani J. - bývalá členka predstavenstva časť vyplatenej odmeny po započítaní vrátila. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že zákon o účtovníctve umožňuje v prípade chybných účtovnej závierky podať opravné daňové priznanie, čo sa však v tomto prípade nestalo. Rovnako tak nebol zo strany žalobcu podaný návrh na zrušenie uznesenia valného zhromaždenia. Zástupkyňa tiež poukázala na fakt, že zo strany žalobcu nebolo žalovanej preukázané porušenie akýchkoľvek povinností súvisiacich s jej funkciou a vyhotovenou účtovnou závierkou. K pani Králičkovej uviedla, že časť vyplatenej odmeny jej bola strhnutá z jej platu, nakoľko v rozhodnom čase bola zamestnankyňou žalobcu, a nešlo o dobrovoľné plnenie.

10. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu považoval súd za nesporné skutkové tvrdenia o tom, že žalovaná pôsobila u žalobcu ako členka predstavenstva od 20.04.2012 do 16.05.2016. Nesporným bolo aj to, že žalovanej bolo na základe záverov účtovnej závierky za rok 2015 priznaná odmena vo výške 17.573,30 Eur. Nesporným bolo aj to, že overením účtovnej závierky za rok 2016 bolo zistené, že žalovanej nárok na odmenu nemal vzniknúť. Nesporným bolo aj to, že jediný akcionár žalobcu rozhodol dňa 18.07.2017 o tom, že žalovaná a ďalší členovia predstavenstva sú povinní vrátiť 50% vyplatenej odmeny, teda 8.786,65 Eur. Zároveň tento akcionár rozhodol aj o vyplatení variabilných zložiek odmen za rok 2016, pričom žalobca jednostranne započítal tieto odmeny pričom žalovaná mala na základe uvedeného vrátiť sumu 5.203,60,- Eur.

11. Súd sa postupujúc v zmysle ustanovenia § 204 CSP oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to: Zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti VZP, a. s. z 22.03.2016, Rozhodnutie jediného akcionára VZP a. s. z 18.07.2017, lustrácie v OR SR, Stanovy VZP, a. s., Zásady odmeňovania členov predstavenstva a členov dozornej rady akciovej spoločnosti VZP a. s., Žiadosť o vrátenie neoprávnene vyplatenej odmeny, Odpoveď na žiadosť, Správa nezávislého audítora, Poznámky k riadnej individuálnej účtovnej závierke k 31.12.2016, ako aj s ostatným obsahom spisu.

12. Súd na zistený skutkový stav aplikoval nasledujúce zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“), Obchodné spoločnosti a družstvá musia mať riadnu účtovnú závierku a mimoriadnu účtovnú závierku overenú audítorom, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

14. Podľa § 178 ods. 3 ObZ podiel členov predstavenstva a členov dozornej rady na zisku (tantiému) môže určiť valné zhromaždenie zo zisku určeného na rozdelenie.

15. Podľa § 187 ods. 1 písm. e) ObZ schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky a mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky, rozhodnutie o rozdelení zisku alebo úhrade strát a určení tantiém.

16. Podľa § 187 ods. 1 písm. i) ObZ schvaľovanie pravidiel odmeňovania členov orgánov spoločnosti (ďalej len „pravidlá odmeňovania“) a ich zmien; stanovy spoločnosti, ktorá nie je verejnou akciovou spoločnosťou, môžu určiť, že pravidlá odmeňovania schvaľuje dozorná rada.

17. Podľa § 190 ods. 1 ObZ ak má spoločnosť len jediného akcionára, vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia tento akcionár. Tento akcionár môže kedykoľvek zvolať valné zhromaždenie, ktorého pôsobnosť vykonáva, pričom neplatí § 184 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>>. Rozhodnutie jediného akcionára urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať; notárska zápisnica sa vyžaduje v prípadoch ustanovených v § 187 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>>; ustanovenie § 189 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>> platí primerane.

18. Podľa § 191 ods.1 ObZ predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra.

19. Podľa § 192 ods. 1 ObZ predstavenstvo zabezpečuje riadne vedenie účtovníctva spoločnosti, uloženie výročnej správy do zbierky listín, zostavenie a uloženie konsolidovanej účtovnej závierky, konsolidovanej výročnej správy spoločnosti, vyhotovenie a uloženie správy s informáciami o dani z príjmov do zbierky listín, ak má spoločnosť takú povinnosť, a predkladá valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu, a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so stanovami. Táto závierka sa zasiela akcionárom, ktorí vlastnia akcie na meno najmenej 30 dní pred dňom konania valného zhromaždenia. Ak spoločnosť vydala akcie na doručiteľa, hlavné údaje tejto účtovnej závierky sa v tej istej lehote uverejnia spôsobom ustanoveným zákonom a určeným stanovami na zvolávanie valného zhromaždenia. Účtovná závierka sa musí tiež akcionárom poskytnúť na nahliadnutie v sídle spoločnosti v lehote ustanovenej zákonom a určenej stanovami na zvolanie valného zhromaždenia. Akcionár, ktorý je majiteľom akcií na doručiteľa a ktorý zriadil na akcie spoločnosti záložné právo v prospech spoločnosti podľa § 184 ods. 3, má právo vyžiadať si zaslanie kópie účtovnej závierky na svoj náklad a nebezpečenstvo na ním uvedenú adresu. Na tieto práva musia byť akcionári upozornení v pozvánke na valné zhromaždenie alebo v oznámení o konaní valného zhromaždenia. Stanovy môžu určiť aj ďalší spôsob, akým je spoločnosť povinná poskytnúť akcionárom účtovnú závierku.

20. Z vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav.

21. Žalobca je akciovou spoločnosťou, pričom v období od 20.04.2012 do 16.05.2016 pôsobila žalovaná u žalobcu ako členka štatutárneho orgánu žalobcu - predstavenstva. Členom predstavenstva žalobcu prislúcha za výkon ich činnosti odmena v zmysle príslušných zmlúv o výkone funkcie člena predstavenstva a internej normy žalobcu „Zásady odmeňovania členov predstavenstva a členov dozornej rady akciovej spoločnosti VZP, a.s. č. 6/4/2012“. V zmysle tejto internej normy odmeny členov predstavenstva majú tri zložky- pevnú zložku, zložku ekonomického významu a variabilnú zložku. Ako vyplýva zo zápisnice z Riadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalobcu zo dňa 22.03.2016, Ministerstvo zdravotníctva SR, ako jediný akcionár žalobcu vykonávajúci pôsobnosť valného zhromaždenia, rozhodol na základe vyhodnotenie kľúčových ukazovateľov výkonnosti o vyplatení variabilnej zložky odmien za výkon funkcie za rok 2015 členom predstavenstva žalobcu, podľa prílohy č. 1, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť zápisnice.

22. Z vyššie uvedenej prílohy vyplýva, že žalovanej bolo na základe rozhodnutia jediného akcionára vyplatená variabilná zložka odmeny vo výške 17.573,30 Eur. Ako z prílohy č. 1 ďalej vyplýva, výpočet variabilnej zložky odmeny, ktorá je v zmysle Základnej normy VZP č. 6/4/2012 Zásady odmeňovania členov predstavenstva a členov dozornej rady akciovej spoločnosti žalobcu, stanovená ako maximálne 50% súčtu pevnej zložky a zložky ekonomického významu, ktoré boli členom predstavenstva vyplatené v roku 2015. Výpočet variabilnej zložky korešpondoval a nadväzoval na hospodársky výsledok žalobcu za rok 2015, v ktorom žalobca vykázal zisk vo výške 17.618.523,63 Eur, pričom jediný akcionár žalobcu zároveň rozhodol o návrhu predstavenstva žalobcu na použitie výsledku hospodárenia žalobcu za rok 2015 - zisku po zdanení na tvorbu rezervného fondu žalobcu. Z prílohy k zápisnici je tiež zrejmé, že jediný akcionár žalobcu zobral na vedomie Stanovisko audítora k Riadnej individuálnej účtovnej závierke žalobcu k 31.12.2015. Jediný akcionár žalobcu zároveň schválil Riadnu individuálnu účtovnú závierku žalobcu k 31.12.2015. Ako tiež vyplýva z bodu č. 5 programu Riadneho valného zhromaždenia týkajúceho sa stanoviska Dozornej rady žalobcu o preskúmaní riadnej individuálnej účtovnej závierky a návrhu na zúčtovanie výsledku hospodárenia, Dozorná rada účtovnú závierku preskúmala v zmysle § 198 ObZ na svojom zasadnutí dňa 22.03.2016. pričom po jej preskúmaní a oboznámení sa s výrokom audítora, sa stotožnila s názorom, že pri preverovaní účtovnej závierky k 31.12.2015 spoločnosti žalobcu neboli zistené významné nedostatky a pochybenia.

23. Dňa 17.05.2016 začali vykonávať funkciu noví členovia predstavenstva žalobcu, pričom pri kontrole účtovných dokladov malo byť zistené, že podmienky na vyplatenie variabilnej zložky odmeny členom predstavenstva za rok 2015 splnené neboli. Pri kontrole účtovníctva bolo zistené, že v roku 2015 došlo k nesprávnemu účtovaniu technických rezerv na zdravotnú starostlivosť a opravných položiek k poisťnému. Na základe uvedeného, jediný akcionár žalobcu v rozhodnutí zo dňa 18.07.2017, rozhodol, že žalovaná a ostatní členovia predstavenstva žalobcu sú povinní vrátiť 50% z vyplatenej variabilnej zložky odmeny za roka 2015, čo predstavovalo u žalovanej sumu vo výške 8.786,65 Eur. V predmetnom rozhodnutí zároveň jediný akcionár žalobcu rozhodol o vyplatení odmeny predstavenstva za rok 2016, pričom žalovanej priznal odmenu vo výške 3.583,05 Eur. Na základe uvedeného vykonal žalobca jednostranný zápočet jeho pohľadávky na vrátenie 50% z vyplatenej variabilnej zložky odmeny za rok 2015 vo výške 8.786,65 Eur s variabilnou zložkou žalovaného za rok 2016 vo výške 3.583,05 Eur. Žalovaná napriek výzve žalobcu o vrátenie vyplatenej odmeny, túto vo výške 5.203,60 Eur nevrátila, čo je suma žalovaná žalobcom.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalobca si v konaní uplatňuje nárok vyplývajúci z obohatenia sa žalovanej prijatím plnenia - variabilnej časti odmeny za rok 2015, na ktorý jej a ďalším členom predstavenstva podľa záverov účtovnej závierky k 31.12.2016 nemal vzniknúť nárok. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania a právnej úpravy viažucej sa k predmetnej problematike, žalovaná, ako členka predstavenstva bola povinná predložiť valnému zhromaždeniu riadnu individuálnu účtovnú závierku. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú aj Stanovy žalobcu v čl. 14 bod 14.3., kde je uvedené, že za riadne vedenie účtovníctva zodpovedá predstavenstvo, ktoré zabezpečuje overenie riadnej individuálnej resp. mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky audítorom. Z bodu č. 2 programu Riadneho valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 22.03.2016 vyplýva, že predstavenstvo predložilo riadnu individuálnu účtovnú závierku žalobcu k 31.12.2015, zostavenú v súlade so zákonom o účtovníctve, ktorá bola zostavená za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Predmetná účtovná závierka bola overená audítorskou spoločnosťou RENTABIL BRATISLAVA s. r. o., čím si predstavenstvo žalobcu splnilo svoju zákonnú povinnosť. Ako už bolo uvedené vyššie, k predloženej účtovnej závierke sa vyjadrila aj Dozorná rada žalobcu, ktorá konštatovala, že neboli zistené významné nedostatky a pochybenia. Riadna účtovná závierka bola nakoniec schválená aj jediným akcionárom žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že si žalovaná splnila svoje zákonné a zmluvné povinnosti vzťahujúce sa k riadnej účtovnej závierke žalobcu za rok 2015, na základe ktorej jej vznikol nárok na variabilnú časť odmeny, o ktorej rozhodol jediný akcionár žalobcu.

25. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaná je povinná vrátiť časť vyplatenej variabilnej zložky, súd k danému uvádza, že sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje, nakoľko neexistuje zákonný ani zmluvný dôvod na takýto postup. Ako bolo uvedené vyššie, účtovaná závierka žalobcu za rok 2015 bola vykonaná v súlade so zákonom o účtovníctve, pričom bola následne overená audítorskou spoločnosťou, ktorá nezistila významné nedostatky ani pochybenia. Súd je toho názoru, že pokiaľ nedošlo k zmene predmetnej účtovnej závierky, prípadne o oprave daňového priznania žalobcu za rok 2015, neexistuje zákonný podklad pre vrátenie priznanej a vyplatenej odmeny žalovanej, nakoľko táto bola určená na základe

ukazovateľov vyplývajúcich z danej účtovnej závierky. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že zo strany žalobcu nebolo tvrdené ani preukázané, že by žalovaná porušila niektorú zo svojich zákonných prípadne zmluvných povinností, pričom súd je toho názoru, že žalovaná osobne nezodpovedá za vyhotovenú účtovnú závierku žalobcu ani podklady k nej predložené, nakoľko na jej vyhotovení sa podieľali desiatky ľudí. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že zo strany oprávnených subjektov nebol podaný ani návrh na určenie neplatnosti niektorého z uznesení z Riadneho valného zhromaždenia žalobcu z 22.03.2016 v zmysle § 131 ods. 1 ObZ, týkajúcich sa účtovnej závierky. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Súd zároveň druhým výrokom rozsudku rozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej podľa § 147 ods. 1 CSP, kedy si uplatnila nárok na vyplatenie variabilnej časti odmeny za rok 2016, ktorá jej bola priznaná rozhodnutím jediného akcionára žalobcu zo dňa 18.07.2017. Uvedený nárok medzi stranami konania sporný nebol, a preto o ňom súd rozhodol ako je uvedené v druhom výroku rozsudku, a zaviazal žalobcu na uhradenie sumy 3.583,05 Eur žalovanej spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.583,05 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).