

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213559  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4412213559.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, proti odporcovi: AGRO-GOMBÁR, s.r.o., so sídlom Dvory nad Žitavou, Hlavná 7, IČO: 36 563 781, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/146/2012-23 zo dňa 13. augusta 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením s odkazom na ust. § 76 ods. 1 písm. e) OSP zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zákaz vstupovať na pozemok a užívať ornú pôdu, evidovanú na LV č. XXX pre kat. úz. T., na parc. registra E č. XXXX o výmere XXXXX m<sup>2</sup> - orná pôda, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky a zároveň určil, že zmluva o nájme č. T.-P4 XXXX/XX.XX zo dňa 31. 12. 2010 uzavretá medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36 a odporcom ako nájomcom, v časti týkajúcej sa parc. registra C č. XXXX/X - roľa o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, je neplatná. Zamietnutie návrhu súd odôvodnil tým, že v tomto prípade nie je daný žiadny dôvod, na základe ktorého by mali byť dočasne upravené pomery účastníkov konania a nezistil ani dôvodnú obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Konštatoval, že navrhovateľka sa domáha nariadenia predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej na vyslovenie neplatnosti nájmovej zmluvy, uzavretej medzi odporcom a Slovenským pozemkovým fondom, ako aj pred podaním návrhu o vydanie nehnuteľností, ktorými by súd obmedzil užívateľa nehnuteľností, a to odporcu, disponovať nehnuteľnosťou, na ktorú má odporca uzavretú zatiaľ platnú nájomnú zmluvu zo dňa 31. 12. 2010. Súd prijal záver, že odporca môže voľne disponovať nehnuteľnosťou, na ktorú má uzavretú nájomnú zmluvu, pričom nie je v tomto prípade daná žiadna okolnosť, na základe ktorej by mal byť odporca obmedzený vo výkone svojich práv ako nájomca nehnuteľností. Podľa názoru súdu navrhovateľka nekonkretizovala svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nešpecifikovala presne nehnuteľnosť, na ktorú žiadala, aby odporca mal zákaz vstupu, ani súdu nepreukázala, že by bola vyzvala odporcu na vydanie nehnuteľnosti, alebo že by bola požiadala o výpoveď z nájmu Slovenský pozemkový fond. Vzhľadom na to, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorými sú v tomto prípade navrhovateľka a odporca, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť. Namietala, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci. Mala za to, že z obsahu jej návrhu zo dňa 19. 06. 2012 je zrejmé, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala zákazu vstupu a užívania pozemku v jej vlastníctve odporcom a že návrh na určenie neplatnosti zmluvy uzavretej medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a odporcom zo dňa 31. 12. 2010 bol návrhom vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podala aj návrh vo veci samej. Nesúhlasila s názorom súdu, že návrh nebol podložený dôkazmi, pretože k návrhu bol pripojený list vlastníctva č. XXX pre k. ú. T., z ktorého je zrejmé, že od 23. 05. 2007 je výlučnou vlastníčkou predmetného pozemku a teda že nie je možné, aby Slovenský pozemkový fond ako prenajímateľ prenajal tento pozemok v roku 2010 odporcovi. Poukázala na to, že odporca svojím konaním nezákonne zasahuje do jej vlastníckeho práva ako výlučnej vlastníčky predmetného pozemku, pričom toto konanie zakladá dôvod, pre ktorý je nevyhnutné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené. Podľa názoru navrhovateľky nemožno obmedzovať jej vlastnícke právo k pozemku, ktorého je výlučnou vlastníčkou a ktorý nikomu neposkytla do nájmu ani iného užívania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolanie navrhovateľky nie je opodstatnené. Preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie potvrdil. Zároveň mal na zreteli ustanovenie § 219 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 OSP opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté už v prvostupňovom rozhodnutí. Súd prvého stupňa sa dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu z hľadiska príslušnej hmotnoprávnej úpravy a vec správne posúdil po právnej stránke.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP (účinného od 1. 1. 2012) návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že definitívna ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chránených záujmov, ochranu pred začatím samotného konania alebo v čase počas rozhodovania vo veci. Uvedenému účelu slúži predbežné opatrenie, ktoré možno charakterizovať ako dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu.

Občiansky súdny poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ďalšou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je uvedenie toho, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavíť predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času, kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne, a ďalej že vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Potrebnosť dočasnej úpravy pomerov sa má chápať tak, že predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva.

S ohľadom na námietky navrhovateľky v odvolaní odvolací súd dodáva, že v danom prípade ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, a preto bolo potrebné, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahoval aj uvedenie toho, čoho sa navrhovateľka chce voči odporcovi domáhať v základom konaní, t.j. aký návrh vo veci samej chce podať. Uvedené súvisí s tým, že ak by súd prvého stupňa bol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, zároveň by navrhovateľke v zmysle ust. § 76 ods. 3 OSP uložil, aby v príslušnej lehote podala návrh na začatie konania. Námietku navrhovateľky, že spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, odvolací súd považoval za nedôvodnú, pretože z obsahu jej návrhu zo dňa 19. 06. 2012 jednoznačne vyplýva, že sa domáha len nariadenia predbežného opatrenia ktorým by súd jednak uložil odporcovi zákaz vstupovať na pozemok a užívať ornú pôdu evidovanú na LV č. XXX pre kat. úz. T., na parc. registra E č. XXXX o výmere XXXXX m<sup>2</sup> - orná pôda, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky a ktorým by zároveň vyslovil neplatnosť zmluvy o nájme č. T.-P4 XXXX/XX.XX zo dňa 31. 12. 2010 uzavretej medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36 a odporcom ako nájomcom v časti týkajúcej sa parc. registra C č. XXXX/X - roľa o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>. Navyše z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že účastníkom konania na strane odporcu, voči ktorému sa domáha nariadenia predbežného opatrenia je len spoločnosť AGRO-GOMBÁR, s.r.o., so sídlom Dvory nad Žitavou, Hlavná č. 7, IČO: 36 563 781, ktorý vystupuje v rámci predmetnej nájomnej zmluvy v pozícii nájomcu, a nie aj Slovenský pozemkový fond, ktorý v rámci predmetnej nájomnej zmluvy vystupuje v pozícii prenajímateľa a ktorý by v prípade návrhu vo veci samej musel byť účastníkom konania vo veci samej. Záverom odvolací súd dodáva, že navrhovateľke nič nebráni v tom, aby podala návrh vo veci samej a v rámci tohto základného konania sa môže domáhať aj nariadenia predbežného opatrenia.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v tomto štádiu konania mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.