

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/273/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203296
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4212203296.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, občan SR, o zaplatenie 3.023,19 eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené spoločnosťou: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Petrom Kubovičom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/77/2012-60 zo dňa 06. augusta 2012 - len v časti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania, takto jednodhlasne

rozhodol:

Návrh odvolateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a súčasne nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi (na strane odporcu). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ vzal svoj návrh v plnom rozsahu späť, s čím odporca súhlasil, keď späťvzatiu návrhu predchádzalo aj oznámenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že vstupuje do konania a že zároveň si uplatňuje aj trovy konania. V konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.), pretože mu žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, pričom o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 1 písm. OSP. Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal, pretože mal za to, že jeho trovy nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože vedľajší účastník vo veci nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu a o vstupe do konania odporca nemal doposiaľ ani vedomosť. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vstúpil do konania ako v nespočetnom množstve sporov na súde a o predmete konania nemal žiadnu vedomosť. Vedľajší účastník sa sám dobrovoľne rozhodol vstúpiť do konania. Spôsob konania právneho zástupcu - oznámenie o vstupe združenia do konania so žiadosťou o zaslanie žaloby a s návrhom na priznanie trov konania považuje súd prvého stupňa za neobvyklý, keď vo vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka sa neuvádzajú žiadne konkrétne námietky, ktoré by sa vzťahovali na konkrétnu vec a sú uvádzané len všeobecne formulované tvrdenia. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa

samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania (čl. VI. stanov). Združenie bolo založené na ochranu spotrebiteľa a samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, a preto nie je význam v právnom zastúpení združenia (ide o zbytočné navyšovanie trov).

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním a len v časti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania napadol len vedľajší účastník na strane odporcu, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu bola náhrada trov konania priznaná alebo aby napadnuté uznesenie bolo v tejto časti výroku zrušené a vec vrátená v časti zrušenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci v nesprávnej aplikácii ust. § 150 ods. 1 OSP a poukázal na to, že v predmetnom konaní neexistuje dôvod na aplikáciu ust. § 150. Podľa jeho názoru súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP, keďže navrhovateľ zbral žalobu v celom rozsahu späť a teda zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, teda sa tak nestalo pre správanie odporcu. Aplikácia ust. § 150 OSP vyžaduje celkom výnimočný prípad a on po zohľadnení základných skutkovo-právnych okolností tohto, ako aj ďalších obdobných konaní s vedomosťou o premlčaní pohľadávky navrhovateľa vzniesol námietku premlčania, keď je nepochybné, že navrhovateľ sa od počiatku konania spoliehal na právnu negramotnosť spotrebiteľov - odporcov. Po jeho pristúpení ako vedľajšieho účastníka a vznesení námietky premlčania bol navrhovateľ nútený bez ďalšieho vziať svoj návrh späť, čo znamená, že odporca bol v konaní úspešný vďaka jeho úkonu. Má za to, že súd prvého stupňa nerespektoval ust. § 93 ods. 4 a § 157 ods. 2 OSP, teda nezohľadnil jeho práva a potrebu náležitého odôvodnenia rozhodnutia. SZ OSA je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov, keď ochrana spotrebiteľských práv sa realizuje prostredníctvom zastupovania spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní alebo vstúpením do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Za účelové a zjavne nesprávne považuje stanovisko súdu prvého stupňa popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keď toto stanovisko odporuje zákonom SR a tiež predpisom EÚ. Pokiaľ sa silný navrhovateľ ako dodávateľ dal zastúpiť advokátskou kanceláriou a požadoval náhradu trov konania, musí byť možné, aby takéto oprávnenie mal aj vedľajší účastník konania, ktorým je navyše v tomto prípade spotrebiteľské združenie zriadené za účelom ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa. Námietka premlčania pritom nebola daná zo strany hlavného účastníka a nemohla byť daná ani zo strany súdu a bez jej námietky by navrhovateľ vymáhal premlčaný nárok. Za odporujúce zásade rovnosti podmienok v súdnom procese považuje preto odňatie základného procesného práva na zastúpenie advokátom. Je totiž nepochybné, že spotrebiteľské združenie si nemôže na vlastné náklady dovoliť realizovať kvalifikovanú ochranu práv spotrebiteľa v súdnom procese. Odopretím práva na náhradu trov právneho zastúpenia mu súd znemožnil reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia vymedzených zákonom. Zároveň tak spotrebiteľovi odňal právo na kvalifikovanú pomoc. Bolo tak porušené právo na spravodlivý proces, keď mu nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom. Jeho názor potvrdzujú aj rozhodnutia iných súdov v SR a aj rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C 279/2009. Ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, považoval by to okrem porušenia základných procesných práv aj za podstatný zásah do činnosti občianskeho združenia a zároveň za zásadné obmedzenie práv spotrebiteľov v rámci súdneho konania, z ktorého dôvodu žiada pred vydaním rozhodnutia konanie prerušiť v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. c) OSP a požiadať Súdny dvor Európskych spoločenstiev (EÚ) o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie trov konania. Poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/228/2012-57 zo dňa 31.8.2012.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal o potvrdenie napadnutého rozhodnutia v napadnutej časti, keď poukázal na niektoré rozhodnutia súdov v SR a na neúčelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Požadoval tiež náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a prihliadajúc i na prípadné procesné vady konania majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 OSP), dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho

konania nepriznať z dôvodu, že jeho trovy považoval za neúčelné, vzhľadom k už jeho skoršiemu vyjadreniu vo veci trov (v späťvzati návrhu) a k tomu, že na vyjadrenie sa nebol osobitne ani vyzývaný.

Odvolací súd má za to, že právo na právne zastúpenie účastníkov advokátom bez ďalšieho neznamená aj jeho právo na náhradu trov s tým spojených proti v konaní neúspešnému účastníkovi konania, keďže i úspešnému účastníkovi patrí (len) právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd rozhodujúci o uplatnenom nároku na náhradu trov konania je oprávnený v každom konaní individuálne posudzovať uplatnené trovy z hľadiska účelnosti ich vynaloženia. V danej veci vedľajší účastník - odvolateľ pri svojom dobrovoľnom vstupe do konania odporcu nekontaktoval a predmet konania (žalobu) vôbec nepoznal a len „z poznania návrhov navrhovateľa v obdobných veciach“ vzniesol námietku premlčania, s požiadavkou zamietnutia návrhu a s požiadavkou náhrady trov konania - právneho zastúpenia. Vzhľadom k poslianiu, cieľu činnosti a úlohám odvolateľa ako špecializovaného občianskeho združenia (spôsobilého na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania) a k jeho možnosti vystupovania aj ako zástupcu odporcu je zrejmé, že disponuje znalosťami a vedomosťami v problematike spotrebiteľského práva a je preto plne spôsobilé samostatne ochraňovať spotrebiteľa. Nutnosť a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia v tejto konkrétnej veci (navodenú v odvolaní) odvolateľ nijak osobitne nezdôvodňoval a teda nepreukázal; primárne z hľadiska hospodárnosti má byť priame konanie záujmového združenia (i pri zastupovaní účastníka). Účelnosť zastúpenia odvolateľa nemožno bez ďalšieho vyvodiť ani (len) zo späťvzati návrhu navrhovateľom, bez jeho odôvodnenia. Paušálny a formálny vstup odvolateľa do bližšie nepoznaných konaní (po celom Slovensku - mimo svojho sídla) a jeho všeobecné plnomocenstvo pre advokáta - advokátsku spoločnosť na svoje zastupovanie v neznámom počte vecí (bez bližšej porady v každej veci) nie je prejavom naplnenia cieľa jeho vzniku a hospodárnosti jeho konania, pokiaľ občianske združenie neslúži len záujmom advokáta - advokátskej spoločnosti na zabezpečovanie si práce a teda i príjmu - zisku, keďže principiálne je činnosť advokátov odplatná. Vychádzajúc z uvedeného potom aj podľa odvolacieho súdu trovy odvolateľa (v tomto drobnom spore, v ktorom by bolo i povinnosťou súdu poskytovať odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu), nemožno vzhliadnuť účelne vynaloženými (boli nadbytočné, účelové, nehospodárne a bez príčinnej súvislosti), vedúcimi procesne k zastaveniu konania, a teda odôvodňujúce iné rozhodnutie ako podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP; pri vzhliadnutí neúčelnosti vynaložených trov odvolateľa bolo už nadbytočné posudzovanie dôvodov pre aplikáciu ust. § 150 OSP. Posúdenie hospodárnosti - účelnosti trov odvolateľa a jeho práva na ich náhradu nevyžadovalo prerušenie konania, keď právo odvolateľa na právne zastúpenie spochybnené nebolo a posudzovanie účelnosti vynaložených trov prislúcha vnútroštátnemu súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.