

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208904
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4212208904.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená advokátom a konateľom JUDr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. na Y. č. XXX, o zaplatenie 1.160,10 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/139/2012-53 zo dňa 6. augusta 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku v časti týkajúcej sa výšky splátok zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.160,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 496,22 eura od 23. 06. 2009 až do zaplatenia, ktoré povolil odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur, vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 512 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 488, § 489, § 544 ods. 1, 2 § 588 Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, že účastníci uzatvorili dňa 08. 12. 2008 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb UPC, pričom v ten istý deň boli odporcovi nainštalované zariadenia, a to: digitálny satelitný prijímač, smart karta, diaľkové ovládanie, príslušenstvo, manuál k prijímaču, čo odporca potvrdil svojím podpisom na odovzdávacom protokole k zmluve. Rovnako považoval za preukázané, že odporcovi bola za poskytnuté služby vyúčtovaná suma v celkovej výške 496,22 eura, ktorú sumu však odporca neuhradil. Keďže zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných podmienok, navrhovateľ si v zmysle všeobecných podmienok uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 192,53 eura a sumu 663,88 eura za nevrátenie koncových zariadení, ktoré boli odporcovi pri uzatvorení zmluvy o pripojení odovzdané. Súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú, v dôsledku čoho podrobil zmluvné podmienky kontrole z hľadiska ochrany spotrebiteľa. V tejto súvislosti zistil, že hoci zmluva o pripojení a jej prílohy majú podobu vopred pripraveného formulára, žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa za dôvodný, a preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 496,22 eura spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 9% zo sumy od 23. 06. 2009 až do zaplatenia titulom ceny za služby, ktoré boli odporcovi riadne a včas poskytnuté a sumy 663,88 eura za nevrátenie koncových zariadení, ktoré boli odporcovi odovzdané. Zároveň súd v zmysle ust. § 160 OSP povolil odporcovi splátky. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania v celkovej výške 512 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 248,55 eura. Trovy právneho zastúpenia priznal za 3 úkony právnej služby po 61,41

eura, pričom ku každému úkonu priznal režijný paušál vo výške 7,63 eura. Ďalej súd priznal aj náhradu cestovného za cestu z Bratislavy do Komárna a späť dňa 06. 08. 2012 vo výške 193,95 eura, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 06. 08. 2012 za 8 polhodín po 12,72 eura a náhradu DPH. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon právnej služby - písomné podanie protistrane (pokus o zmier), pretože toto podanie nespĺňa náležitosti odmeňovaného úkonu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku, v časti týkajúcej výšky splátok, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že odporcovi sa umožní dlžná suma splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Zastal názor, že uvedený záver súdu týkajúci sa určenia plnenia v splátkach zjavne znevýhodňuje jeho postavenie, pretože pri stanovenej výške mesačných splátok 10 eur s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej upokojenia neúmerne dlhý. Navrhovateľ sa nebránil plneniu dlžnej sumy zo strany odporcu v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. Za primeraný časový horizont považoval obdobie maximálne 3 rokov. Poukázal na to, že časový horizont na uspokojenie pohľadávky určený v napadnutom rozhodnutí by bol v trvaní 10 rokov. Okrem toho je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že platením dlžnej sumy v nízkych splátkach odporcovi neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky taktiež zvyšuje. Záverom si uplatnil troj odvolacieho konania vo výške 82,85 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku a to v časti týkajúcej sa výšky splátok, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní uznesenia v napadnutej časti dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku v časti týkajúcej sa výšky splátok je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok v napadnutom výroku v časti týkajúcej sa výšky splátok nie je preskúmateľný z nedostatku dôvodov. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkovi - navrhovateľovi, odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v

ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej výroku v časti týkajúcej sa výšky splátok vôbec nie je zrejmé, prečo súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v splátkach, a na základe čoho dospel k samotnej výške týchto splátok. Odvolací súd dodáva, že len poukaz na ust. § 160 OSP nie je riadnym a náležitým odôvodnením tak, ako to má na mysli ustanovenie § 157 ods.2 OSP.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zákon v citovanom ustanovení stanovuje lehotu na plnenie uloženú súdnym rozhodnutím v rozsahu 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Či je určená lehota plnenia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a či je v konkrétnom prípade daný dôvod na splátky, je vo všeobecnosti potrebné posudzovať z oboch strán, t. j. zo strany nielen dlžníka, ale aj veriteľa. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti podľa cit. zákonného ustanovenia alebo pri učení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale aj z postavenia účastníkov konania, pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určitej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku v časti týkajúcej sa výšky splátok podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. Súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo nároky kladené na súdne rozhodnutia Občianskym súdnym poriadkom a bude sa zaoberať aj argumentmi navrhovateľa uvedenými v podanom odvolaní. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.