

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217245
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811217245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, ZAST. Mgr. Pavlom Karmanom, advokát, Veľká Okružná č. 26A, Žilina proti odporcovi P. U., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom F., ul. J. č. 1, zast. JUDr. F. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu F., o zaplatenie 575,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 575,29 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 575,29 eur od 23.4. 2010 až do zaplatenia a 34,50 eur trov konania všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,18 eur trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.10. 2011, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 575,29 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste I. cesta č. X/XXX, F., ČOM XXXXXXXX. Faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX mu po odpočítaní záloh vyúčtoval spotrebu elektrickej energie v sume 575,29 eur, ktorú v lehote splatnosti neuhradil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Ro/ 257/2011-11 zo dňa 30.11. 2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/122/2012-47 zo dňa 12.9. 2012 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. F. Q., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Partizánske.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s zmluvou o dodávke elektriny, s faktúrou zo dňa 8.4. 2010, s obchodnými podmienkami, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 6.12. 2005 medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny. Podľa čl. 2 bod 2.1 zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odborné miesto malo číslo XXXXXXXX, a jeho adresa bola F., ul. I. I. X/XXX. V čl. 1 bod 1.1. sa odporca zaviazal elektrinu opakovane odoberať a zaplatiť navrhovateľovi ako dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za dodávku a odber elektrickej energie faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX za obdobie od 7.6. 2009 do 7.4. 2010, splatnou dňa 22.4. 2010 po odpočítaní zaplatených záloh 592,- eur sumu 575,29 eur. Odporca v lehote splatnosti fakturované sumy nezaplatil.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a, prvá časť vety zák. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom ku dňu 6.12. 2005 oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 6.12. 2005 medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v zmysle neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrickú energiu pre jeho vlastnú spotrebu v domácnosti, a záväzok odporcu zaplatiť za dodávku elektrickej energie jej cenu. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil sumu 575,29 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX. Návrh o zaplatenie 575,29 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 575,29 eur, preto s poukazom na ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania t.j. od 23.4. 2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 34,50 eur, a z trov právneho zastúpenia 109,18 eur (príprava a prevzatie veci 38,18 eur, podanie návrhu 38,18 eur, 1 krát 7,21 eur režijný paušál, 1 krát 7,41 eur režijný paušál, 20% DPH t.j. 18,19 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.