

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201222
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201222.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému X. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. U. XXX/X, B., o zaplatenie 259,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 259,46 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 259,46 € od 3. 6. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 €, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 4. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 259,46 €, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 259,46 € od 3. 6. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2. 6. 2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13. 5. 2016 Zmluvu č. 3671425759 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 17. 8. 2020 vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 308,12 €, ktorá pozostávala

z istiny vo výške 259,46 €, z riadneho úroku vo výške 48,66 €, z úroku z omeškania vo výške 0,00 € a z poplatkov vo výške 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 259,46 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 259,46 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 48,66 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 48,66 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 3. 6. 2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 121 ods. 3 Občiansky zákonník „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 40,92 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 25,90 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 € s DPH za rok 2023.

2. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 29. 5. 2023 špecifikoval žalovanú pohľadávku a uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 13. 5. 2016 spolu s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tohto konania je nepovolené prečerpanie na účte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré vzniklo účtovaním poplatkov a následne debetného úroku z nepovoleného prečerpania v zmysle Zmluvy a obchodných podmienok. V zmysle 4.11.3. VOP: „V prípade vzniku nepovoleného debetu Vám pošleme upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu. Ak nepovolený debet nevyrovnáte v nami stanovenej lehote, naša pohľadávka z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatná vrátane príslušenstva a uplatníme si svoje práva zo Zabezpečenia pohľadávky alebo ju budeme vymáhať mimosúdnou alebo súdnou cestou. Za poslanie upomienky podľa tohto bodu si účtujeme poplatok podľa Cenníka.“ V zmysle str. 1 Cenníka VÚB, a.s. Občania: VÚB KONTÁ VÚB Účet VÚB Účet / cena za mesiac 6,00 € V prejednávanom prípade nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať rovnako ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle 4.11.3 VOP poslal Postupca Upomienku zo dňa 17.07.2020 a vyzval ho na uhradenie nepovoleného debetu na účte vo výške 28,97 €. K predmetnej Upomienke už Postupca nedisponuje podacím hárkom ani doručenkou. Predmetnú listinu posielal ako obyčajnú zásielku. Podľa ust. § 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže skutočnosť, že doručovanie predmetnej listiny nebolo protistranou rozporované, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP sú tieto tvrdenia potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Na základe tejto skutočnosti je potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi), že predmetný dokument a to Upomienka zo dňa 18.11.2019 bola doručená žalovanému. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa č. k. 24Co/152/2018 - 90, „Nová právna úprava v ustanovení § 150 Civilného sporového poriadku zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku) alebo neúčinnosti nequalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Koncentrácia konania predstavuje efektívny. (...) Uvedená otázka doručenia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorým je klient v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní, je otázkou skutkovou a odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie

v konaní pri posúdení existencie písomnej výzvy a jej doručenia bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaní) výslovne nepopreli (preto sa považujú za nesporné). V tejto súvislosti treba poukázať opakovane na skutočnosť, že žalovaní existenciu a doručenie písomnej výzvy nepopreli. Je neprípustné, aby súd prvej inštancie bez spochybnenia skutkových tvrdení žalobcu žalovanými, tieto sám vlastnou činnosťou spochybnoval bez riadneho dokazovania na pojednávaní.“ K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe Výzvy na zaplata z dňa 17.08.2020. V uvedenej výzve vyhlásili záväzok okamžite splatný. K predmetnej Výzve žalobca predložil spolu so žalobou aj podací hárok. Žalovaný sa do nepovoleného prečerpania na účte dostal obratom zo dňa 29.05.2020 kedy mu bol vyúčtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 6,- €. Výsledný zostatok na účte po vykonaní tohto obratu predstavoval sumu - 1,43 €. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť že predchádzajúce účtovné operácie nie sú predmetom tohto konania, nakoľko akonáhle sa žalovaný dostal na účte do plusových hodnôt, kontokorentný úver bol splatený a tým došlo k jeho zániku. Debetné operácie vo výške 403,96 €. Žalovanému boli na účte zrealizované v rámci existencie nepovoleného prečerpania nasledovné operácie:

Dátum	Suma C/D	Obrat	Zostatok
20200430	D	Vedenie konta	4,57 €
20200529	6,00 € D	Vedenie konta	-1,43 €
20200611	1,50 € D	Popl. za upomienku	-2,93 €
20200630	0,04 € D	Debetný úrok-zinkasovaný	-2,97 €
20200630	6,00 € D	Vedenie konta	-8,97 €
20200715	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-28,97 €
20200720	4,00 € D	Popl. za upomienku	-32,97 €
20200731	0,42 € D	Debetný úrok-zinkasovaný	-33,39 €
20200731	6,00 € D	Vedenie konta	-39,39 €
20200910	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-59,39 €
20200911	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-79,39 €
20201005	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-99,39 €
20201015	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-119,39 €
20201127	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-139,39 €
20210317	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-159,39 €
20210510	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-179,39 €
20210824	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-199,39 €
20210910	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-219,39 €
20211109	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-239,39 €
20211115	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-259,39 €
20211115	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-279,39 €
20220111	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-299,39 €
20220131	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-319,39 €
20220218	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-339,39 €
20220328	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-359,39 €
20220408	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-379,39 €
20220509	20,00 € D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-399,39 €

Žalovanému boli počas existencie povoleného prečerpania zúčtované poplatky v celkovej výške 403,50 €. Žalovanému bol v súvislosti s povoleným prečerpaním zúčtovaný debetný úrok celkovo vo výške 0,46 €. Uvedený úrok je počítaný podľa nasledovného vzorca vyčerpaná suma * úroková sadzba / 360 * počet dní obdobia. Kreditné operácie 144,50 €. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 144,50 €, a to nasledovne:

datum C/D	sum orig
20210128	C 125,08 €
20211119	C 14,85 €

Žalovaná suma vo výške 259,46 € predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami na účte žalovaného vo výške 403,96 € a kreditnými operáciami vo výške 144,50 € (spolu so zostatkom na účte). Žalobca navrhuje, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/18/2023 zo dňa 7. 6. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 17. 8. 2023.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 28. 8. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 28. 8. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 13. 5. 2026 uzatvorili spoločnosť VÚB banka, a.s. a žalovaný, zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu, na základe ktorej spoločnosť VÚB, a.s. otvorila a viedla bežný účet žalovaného č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

9. Dňa 17. 8. 2020 vyzvala VÚB, a.s. žalovaného k úhrade dlhu v sume 39,39 € z titulu nepovoleného debetu na bežnom účte.

10. Výzvou zo dňa 17. 7. 2020 vyzvala VÚB, a.s. žalovaného upomienkou na zaplatenie nepovoleného debetu na bežnom účte v sume 28,97 € v lehote 15 dní od doručenia upomienky.

11. Spoločnosť VÚB, a. s. listom zo dňa 9. 6. 2022 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, na žalobcu.

12. Pokusom o zmier zo dňa 12. 4. 2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 406,96 € v lehote do 22. 4. 2023, z titulu neuhradeného úveru. Dlžná suma pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 259,46 €, zmluvného úroku vo výške 11,16 €, riadneho úroku vo výške 48,66 €, nákladov právneho zastúpenia vo výške 87,68 €. Pokus o zmier bol daný na poštovú prepravu 13. 4. 2023.

13. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

14. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

25. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

26. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

27. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, prekročením je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

28. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

29. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa 4.11.3. Všeobecných obchodných podmienok, v prípade vzniku nepovoleného debetu Vám pošleme upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu. Ak nepovolený debet nevyrovnáte v nami stanovenej lehote, naša pohľadávka z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatná vrátane príslušenstva a uplatníme si svoje práva zo Zabezpečenia pohľadávky alebo ju budeme vymáhať mimosúdnou alebo súdnou cestou. Za poslanie upomienky podľa tohto bodu si účtujeme poplatok podľa Cenníka.

37. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalovanému, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávky.

38. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

39. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

40. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. Bolo nesporné že strany sporu uzavreli zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu žalovaného a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Súd tiež považoval za nesporné, že žalovaný čerpal finančné prostriedky nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, čím sa dostal do nepovoleného debetu, a teda čerpal finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru. Za nespornú považoval súd aj výšku poskytnutého úveru, ako aj jednotlivé položky, z ktorých pozostáva, t. j. považoval za nespornú istinu v sume 259,46 €. Taktiež súd považoval za nesporné medzi stranami, že nastala mimoriadna splatnosť úveru dňa 17. 8. 2023. Keďže žalovaný disponoval peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, vzniklo na účte prekročenie (automaticky prijaté prečerpanie), ktoré bol povinný žalobcovi vrátiť. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 259,46 €.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Žalobca sa žalovaného nároku, ako je vyššie uvedené, domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v spojení s prechodným ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5. 12.

2018, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere nesplnil, tiež nebolo sporné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17. 8. 2020. Žaloba bola na súde podaná dňa 25. 4. 2023. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nárok v čase podania žaloby premlčaný nebol.

42. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 € z titulu vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (úkon právnej služby 25,90 € s DPH, režijný paušál 15,02 € s DPH, za úkon vykonaný v roku 2023). Ani v tejto časti žalovaný nárok žalobcu nerozporoval.

43. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 3. 6. 2022, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, ktoré žalovaný nerozporoval a kedy už bol v omeškaní.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.