

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľky: Q. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M. - O., XXX XX, Ž. XXX/X, proti odporcovi: Z. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky po 120 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc od 1. 8. 2012, tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/54/2010-18 zo dňa 3. 3. 2010.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Zameškané výživné od 1. 8. 2012 do 30. 9. 2012 vo výške 40 eur súd

p o v o ľ u j e otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 5 eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stane splatný celý zvyšok zameškaného výživného.

IV: Náhrada trov konania sa účastníkom n e p r i s u d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 30. 7. 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu po 180 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 1. 8. 2012. Návrh odôvodnila tým, že predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/54/2010-18 zo dňa 3. 3. 2010 súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky po 100 eur mesačne. 13. 10. 2011 dovŕšila 18. rok veku. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej manželom T.. O. A., ktorý je nezamestnaný, jeho synom E. A., nar. XX. X. XXXX, ktorý študuje na vysokej škole v Karvinej, v trojizbovom byte, ktorého vlastníkom je matka navrhovateľky a jej manžel. Navrhovateľka navštevuje 3. ročník Spojenej školy polytechnickej v Liptovskom Mikuláši. Náklady na bývanie má jednu štvrtinu z 220 eur, náklady na stravu mimo školského zariadenia, ošatenie a obutie predstavujú sumu vo výške 100 eur, náklady spojené so štúdiom: cestovné 13 eur mesačne, obedy v škole 23 eur mesačne, stužková 60 eur ročne a doplnok 50 eur v roku 2012, náklady na stáže v zahraničí realizované školou 100 eur. Ďalej výdavky na životné a kapitálové poistenie 39 eur, náklady na pravidelné návštevy zubára 100 eur ročne, náklady na mobil 20 eur mesačne, náklady na športové a kultúrne aktivity a náklady na prihlášku na vysokú školu 80 eur. Odporca nemá viac vyživovacích povinností. Nad rámec výživného neprispieva a ani sa nestretávajú a ak, tak len na podnet navrhovateľky. Od posledného určenia výživného uplynula dlhšia doba a súčasná výška výživného nepostačuje na pokrytie uvedených potrieb navrhovateľky.

Navrhovateľka sa pripravuje na povolanie, preto nie je schopná sama sa živiť. Výživné 180 eur žiada určiť od 1. 8. 2012.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba O. s. p., súd konal a pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci predvolanie jej bolo doručené do vlastných rúk 3. 9. 2012. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, ale o odročenie pojednávania nežiadala (č. listu 22).

Odporca na pojednávaní vypovedal, že býva v rodinnom dome so svojou mamou. Dom patrí jeho mame. Ona je starobná dôchodkyňa. Na všetko sa skladajú, každý v polovici. On dochádza do práce, ktoré cestovné je 0,92 eur za jednu cestu, čo sú dve cesty denne. Niekedy robí soboty aj nedele. Jeho cestovné je mesačne okolo 39 eur. Náklady na SIPO sú 70,37 eur mesačne, z toho na rozhlas a televíziu 2,32 eur a elektriku 68,05 eur. Z tohto platí polovicu. Ročne za drevo zaplatí polovicu z 33,19 eur a za uhlie polovicu zo 116,17 eur. Teraz platí výživné 100 eur mesačne. S dcérou sa často nestretáva, ona nemá záujem ani o starkú a ani nezavolá. Keď má peniaze, tak sa stretnú a idú do cukrárne alebo na pizzu. Dcéru videl pred jej odchodom do Francúzska. Stretli sa náhodou v susednej dedine. Ona mu povedala, že mu príde papier zo súdu. Hovorila niečo o tom, že to stiahne. Chcel by, aby bola na pojednávaní a mohli si to povedať do očí. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Syn je ženatý a aj tomu, keď môže, tak pomôže. V dome, kde býva, treba investovať. Je to starší dom. Dom patrí jeho mame a on má ešte dve sestry. Od všetkého si odkladá bločky. Ročne je to okolo 600 eur. Menili sa žľaby, komín, kupovali pletivo a plastové okná. Dva krát do mesiaca chodí na očné a jeden krát za tri mesiace na urológiu. Za kvapky dopláca 7 eur raz za dva mesiace a za lieky dopláca štvrťročne 10 eur. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, oblečenie a telefón. Výdavky má aj na benzín do auta, lebo mama má už 73 rokov a denne ju vozil na rehabilitáciu. Každý mesiac tankoval benzín aj za 20 eur. Ako stará žena so zdravotnými problémami autobusom ísť nemôže.

Okrem výsluchu účastníka konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z č. listu 1 až 23, najmä návrh č. listu 1-3, výpis zo živnostenského registra P. O. č. listu 6-7, lustráciu Sociálnej poisťovne na odporcu č. listu 8, správa Daňového úradu Žilina, pobočky Liptovský Mikuláš č. listu 11 s prílohami č. listu 12-13, správa zamestnávateľa odporcu č. listu 14-16, podanie navrhovateľky označené ako doplnenie návrhu č. listu 17 s prílohami č. listu 18-21, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a potvrdenie o návšteve školy č. listu 22-23. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/54/2010, najmä rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 3. 2010 č. k. 4P/54/2010-18, ku ktorému boli pripojené spisy sp. zn. 5P/118/2007 a 3P/41/2003. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/85/2012, ku ktorému boli pripojené spisy 9P/92/2011 a 9P/205/2009.

Zhodnotiac jednotlivé dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom na navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 3. 2010 č. k. 4P/54/2010-18. Súd chválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky po 100 eur mesačne od 1. 2. 2010. V tom čase bol čistý priemerný mesačný príjem odporcu 396 eur a matka navrhovateľky tvrdila, že ako živnostníčka má nulový základ dane a je v strate, lebo jej náklady sú vyššie ako príjmy. Čistý priemerný mesačný príjem jej manžela bol vtedy podľa tvrdenia matky navrhovateľky 485 eur. V tom čase mali matka navrhovateľky a odporca vyživovaciu povinnosť už iba k navrhovateľke. Vtedy maloletá navrhovateľka navštevovala prvý ročník Spojenej školy polytechnickej v Liptovskom Mikuláši. Aj v súčasnosti je matka navrhovateľky P. O. živnostníčka (č. listu 6 - 7) a podľa Daňového úradu Žilina na základe priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2011 bol príjem matky navrhovateľky 3.870,32 eur, výdavky 3.632,65 eur, t.j. základ dane 237,67 eur (priemerne mesačne v čistom 19,80 eur). Čistý priemerný mesačný príjem odporcu je 329 eur. Teda u matky navrhovateľky príjem stúpol a u odporcu príjem klesol. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/85/2012 v konaní o znížení výživného navrhovateľa T.. O. A. (manžela matky navrhovateľky) na maloletého P. A., nar. XX. XX. XXXX (syna manžela matky navrhovateľky), súd návrh na zníženie výživného zamietol. Hoci manžel matky navrhovateľky v tom čase nebol v pracovnom pomere, je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 747,29 eur mesačne a v období od 13. 4. 2012 do 12. 10. 2012 poberal dávky v nezamestnanosti vo výške cca 459,80 eur mesačne. Manžel matky navrhovateľky vypovedal, že matka navrhovateľky prispieva do domácnosti nákupom potravín (sp. zn. 9P/85/2012). Matka navrhovateľky s manželom T.. O. A. sú bezpodieloví spoluvlastníci ďalšieho bytu (okrem bytu, v ktorom bývajú) v apartmánovom bytovom dome v L. M., ktoré mesačné náklady na tento byt podľa tvrdenia manžela matky navrhovateľky platí matka navrhovateľky vo výške 120 eur (sp. zn. 9P/85/2012). V súčasnosti navštevuje navrhovateľka tretí ročník strednej školy v mieste bydliska. Cestovné náklady do školy má 13 eur mesačne, za obedy v školskej jedálni 23 eur mesačne, v rámci štúdia absolvuje stáže v zahraničí (okolo 100 eur), v súvislosti s ukončením stredoškolského štúdia sa skladá na stužkovú slávnosť po 60 eur za každý školský rok s doplatkom 50 eur v roku 2012, ďalšie náklady má za starostlivosť o chrup okolo 100 eur ročne, výdavky na mobilný telefón a kapitálové poistenie súd nepovažoval za nevyhnutné. Súd prihliadal aj na to, že životné náklady stúpajú, ale stúpajú tak navrhovateľke, ako aj odporcovi. Od doby posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba viac ako dva roky (3. 3. 2010 - 28. 9. 2012), na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov, a to nielen rastom životných nákladov, ale aj tým, že je staršia, blíži sa ku koncu štúdia na strednej škole, s čím sú spojené zvýšené náklady v súvislosti so stužkovou slávnosťou, na ktorú sa priebežne študenti skladajú, ale najmä študijnými pobytmi v zahraničí, ktoré sú užitočné pre získanie životných skúseností navrhovateľky a jej ďalšieho úspešného uplatnenia sa v budúcnosti v štúdiu alebo v zamestnaní. Preto súd zvýšil výživné zo 100 eur na 120 eur, teda o 20 eur mesačne viac. Vyššie zvýšenie výživného nie je v možnostiach odporcu, u ktorého došlo, ako je uvedené vyššie, k zníženiu príjmu. Životná úroveň detí je limitovaná životnou úrovňou rodičov. Pri tom súd zohľadnil, že preukázateľne stúpol príjem matky navrhovateľky z nulového daňového základu na daňový základ 237,67 eur, čo je čistý priemerný mesačný príjem 19,80 eur, ktorý je reálne vyšší, keďže matka navrhovateľky je schopná platiť náklady za ďalší byt, v ktorom nežije, vo výške 120 eur mesačne (sp. zn. 9P/85/2012). Ak odporca

zaplatí zo svojho čistého priemerného mesačného príjmu 329 eur výživné 120 eur, je to viac ako jedna tretina jeho príjmu, z ktorého si musí zabezpečovať aj svoje potreby, najmä na bývanie (jeho podiel na SIPO 35,18 eur mesačne, jeho podiel za drevo 16,59 eur ročne a jeho podiel za uhlie 58,10 eur ročne), cestovné do zamestnania cca 39 eur mesačne. Súd prihliadol čiastočne aj na udržiacie náklady na rodinný dom, ktoré vyčíslil odporca na 600 eur ročne, ktorý rodinný dom patrí výlučne matke odporcu. Odporca má ešte dve sestry. Keďže v rodinnom dome žije iba odporca s matkou, udržiacie náklady uznal súd odporcovi len vo výške jednej polovice, t.j. 300 eur ročne (25 eur mesačne).

Súd návrh vo zvyšnej časti výživného prevyšujúceho 120 eur mesačne oproti návrhu navrhovateľky 180 eur mesačne (180 eur - 120 eur = 60 eur) zamietol, lebo nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného nad 120 eur mesačne, navrhovateľkou požadovaných 180 eur mesačne.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Úspešnejšia v konaní bola navrhovateľka, ale v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli a najmä náhradu trov konania, o ktorej súd rozhoduje len na návrh, nežiadala, rovnako ako odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.