

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010617
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2012 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúr, takto

r o z h o d o l :

Obvinený M. N. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom A.,
R. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX. 03. 2012, v čase okolo 10.35 hod., odcudzil v A. na Z. ulici, pri bare s názvom „V. N.“, z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla

zn. Hyundai, EČ: A., majiteľa M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., M. XXX/X, navigačné zariadenie zn. TOMTOM Q. IQ Routes Europe 42,

v. č. K so 4 GB pamäťovou micro kartou, čím pre majiteľa M. N. spôsobil škodu vo výške 140,50 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol

za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý a to uložením sankcie, pokuty vo výške 5,00 Eur, ktorý priestupok prejednal Obvodný úrad v Lučenci pod sp. zn. A/XXXX/XXXXX-XXX, Rozhodnutím zo dňa 28. 06. 2011,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, Tr. zákona

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/188/2012 zo dňa 05. 09. 2012 u M. N. a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. škodu vo výške 140,50 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku