

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811214002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811214002.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni L. A., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom U., ul. M. W. č. XXX/X, v konaní zastúpená V. U., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 484,99 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 484,99 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 484,99 eur od 7.8. 2010 až do zaplatenia a 29,- eur trov konania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.8. 2011 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 484,99 eur s príslušenstvom titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/200/2011-32 zo dňa 2.11. 2011, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č.k. 7C/101/2012-61 zo dňa 18.9. 2012 ustanovil opatrovníka v osobe V. U., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení a s jej dodatkom, s prehľadom faktúr, s pokusom o pokonávku, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 20.11. 2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. J na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k jeho verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 20.11. 2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1,- eur. V Dodatku a to v čl. 2 bod 2.3 sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím

doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti podľa čl. 2. 3 písm. a), sa nepovažovalo odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z. z.), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2. 2 článku 2 Dodatku. Podľa čl. 2 bod 2. 5 veta prvá v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2. 3 alebo 2. 4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných za obdobie od 20.11. 2009 do 14.7. 2010 faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,- eur, splatnou dňa 4.12. 2009, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 190,02 eur, splatnou 28.12. 2009, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou dňa 28.1. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 70,69 eur, splatnou dňa 28.1. 2010 na sumu 70,69 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,33 eur, splatnou dňa 28.2. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 eur, splatnou dňa 28.2. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou dňa 28.3. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou dňa 28.4. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou dňa 28.5. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou 28.6. 2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,- eur, splatnou dňa 28.7. 2010.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7. 2010 vyzval odporkyňu, aby najneskôr do 6.8. 2010 uhradila uvedené splatné faktúry a zmluvnú pokutu 200,- eur, na výzvu nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

Dňa 20.11. 2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. J na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXX XXX XXX. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných za obdobie od 20.11. 2009 do 14.7. 2010 faktúrami špecifikovanými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozsudku v celkovej výške 284,99 eur. Návrh o zaplatenie sumy 284,99 eur je opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti, škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

Odporkyňa v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote do 6.8. 2010 nezaplatila faktúrami vyúčtované úhrady za služby poskytované navrhovateľom v celkovej výške 284,99 eur. V čl. 2-5 Dodatku k Zmluve o pripojení si zmluvné strany aj pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Odporkyňa prijala zmluvné podmienky navrhovateľa, mohla sa rozhodnúť, či si vyberie konkrétneho zmluvného operátora, aký paušál bude platiť, aký telefón si zakúpi, uplatnila svoju zmluvnú voľnosť. Nebolo preukázané, že by navrhovateľ zneužíval svoje postavenie na trhu a vyvíjal nátlak na odporkyňu vybrať si ho ako mobilného operátora. Výška zmluvnej pokuty je primeraná, z hľadiska významu a hodnoty zabezpečovanej povinnosti, závisela od zľavy na cene mobilného telefónu. Navrhovateľ si dohodnutou zmluvnou pokutou chcel zabezpečiť dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení a jej Dodatku zo strany odporkyne a chránil si svoje majetkové plnenie - mobilný telefón, ktorý odporkyni predal za akciovú cenu 1,- eur. Odporkyňa získala aj benefity: „Vianočná akvizičná ponuka“ (Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve). Odporkyňa však napriek využívaniu služieb poskytovaných navrhovateľom si svoje povinnosti neplnila. Vzhľadom k výhodám, ktoré jej boli navrhovateľom poskytnuté, súd považoval sumu 200,- eur uplatňovanú titulom zmluvnej pokuty za primeranú.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá je samostatným nárokom a strany si ju musia dohodnúť, je úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky majetkovou sankciou stanovenou zákonom, keď veriteľovi priamo zo zákona vzniká v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Odporkyňa riadne a včas neplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o pripojení, resp. jeho Dodatku. Je preto povinná s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. zaplatiť navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 484,99 eur od prvého dňa omeškania, t.j. od 7.8. 2010.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania 29,- eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.