

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010490  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212010490.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

obvinený :

O. E. narodený XX. B. XXXX v D., trvalé bydlisko S. XXX, toho času vo väzbe v V. na výkon väzby Nitra v inej trestnej veci,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti D. E., narodenú XX. L. XXXX, D. E., narodeného XX. O. XXXX a C. E., narodeného XX. W. XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno z 25. októbra 2011, č.k. 15C/49/2011-48, s právoplatnosťou od 1. decembra 2011 bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 50 eur na maloletú D., 40 eur na maloletého D. a 30 eur na maloletého C., ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa príslušného mesiaca do rúk matky detí U. E., narodenej XX. O. XXXX v D., trvalé bydlisko S. XXX, prechodné bydlisko S. XX, túto povinnosť zavinene neplnil od 1. júna 2006, kedy prerušil spoločné hospodárenie s v tom čase ešte manželkou U. E., a neplnil ju až do 20. marca 2012, kedy bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, hoci počas tejto doby bol aj v pracovnom pomere, z príjmu ktorého mohol platiť výživné a v ostatnom čase mimo pracovného pomeru sa uspokojil len s príležitostnými prácami, pričom nevyvinul primerané úsilie k tomu, aby si prácu a najmä dostatočný príjem našiel alebo sa aspoň zaevidoval na príslušnom úrade práce a zvýšil si tak príležitosť zamestnať sa, aby mohol výživné na svoje nezaopatrené deti platiť, pričom mal a bez ohrozenia vlastnej existencie mohol prispievať na ich výživu v nasledovných čiastkach: počas obdobia od 1. júna 2011 do 30. novembra 2011 najmenej vo výške 26 eur mesačne na každé dieťa, teda spolu 78 eur mesačne na všetky deti, a počas obdobia od 1. decembra 2011 do 20. marca 2012 najmenej vo výške určenej súdnym rozhodnutím o výživnom, teda spolu 120 eur mesačne na všetky deti, nakoľko však žiadne výživné matke detí neplatil, táto sa dostala do stavu finančnej tiesne, nakoľko bola nezamestnaná a poberala len dávky v hmotnej núdzi vo výške 117 eur, z príjmu ktorého mala okrem nákladov na bývanie a stravu tiež náklady na školné a živobytie pre svoje tri deti, ktorý finančný stav bol hlboko pod hranicou životného minima, pričom obvinenému vznikol dlh na výživnom v období od 1. júna 2011 do 20. marca 2012 vo výške najmenej 948 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to

a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Komárno z 13. augusta 2012, č.k. 3T/108/2012-76, mu doručenému 10. septembra 2012, právoplatného 19. septembra 2012 sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd obvinenému prikazuje v skúšobnej dobe zaplatiť dlžné výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd vo výroku o treste zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 13. augusta 2012, č.k. 3T/108/2012-76, doručený obvinenému 10. septembra 2012, právoplatný 19. septembra 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).