

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010509
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 28. septembra 2023 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

1. obžalovaný _ ml. A. B. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom F., prechodne bytom F., G. X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,
2. obžalovaný ml. H. B. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom F., prechodne bytom F., G. X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,
3. obžalovaný D. B. I. J. I. G., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom F., F. H. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaný ml. A. B. v bode 1)

dňa 24.10.2022 v čase od 16.20 hod. do 17.10 hod. odcudzil spred hlavného vchodu Základnej umeleckej školy na ulici Záhradníckej vo Filákovke tam voľne odparkovanú elektrickú kolobežku zn. Sencor, typ Scooter Two Long Range 2021, výrobné číslo J., čiernej farby, čím pre D. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. K. XX, prech. bytom F., G. L. K. XX spôsobil škodu krádežou vo výške 389,-€,

dňa 11.01.2023 v čase okolo 10.00 hod. na predajnom priestore predajne 101 Drogerie na Biskupickej ulici 48B/2220 vo Filákovke odcudzil 2 ks balení parfumov s krémom v celkovej hodnote 29,-€ a to tak, že tieto si vložil do svojej tašky, ktorú mal pri sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť M. A., s.r.o., so sídlom Senica, Dlhá č. 47/1424, IČO: 36246204 spôsobil škodu krádežou vo výške 29,-€,

dňa 16.01.2023 v čase okolo 11.00 hod. spred predajne COOP Jednota na Farskej lúke vo Filákovke odcudzil tam voľne o zábradlie opretý bicykel zn. Wichita Ranger modro – bielej farby, na ktorý nasadol a odišiel s ním do mesta Filákov, čím spôsobil pre M. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F., O. N. K. XXX/XX škodu krádežou vo výške 90,-€,

dňa 25.01.2023 v čase o 10.30 hod. odcudzil z predajného priestoru predajne Tesco na Biskupickej ceste 48A/2056 vo Filákovke 2 ks cukrovinky Orión, 1 ks OS DEO Origina 125 ml a 1 ks OS WW SG 250 ml v celkovej hodnote 15,22,-€, ktorý tovar si vložil do vnútorných vreciek kabáta a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre TESCO Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31321828 spôsobil škodu krádežou vo výške 15,22 €,

pričom ml. A. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 03.05.2022 v čase okolo 17.35 hod. vo Filákovke v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola dňa 03.05.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Filákov v blokovom konaní uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, ev.číslo A22 00279535 vo výške 15€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.05.2022

obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B. v bode 2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 11.30 hod do 12.40 hod dňa 12.03.2023 vošli do bytového domu na P. O. K. XX Q. N. F., kde na prízemí bytového domu pristúpili k bytu, v ktorom býva M. R., nar. XX.XX.XXXX o ktorej vedeli, že sa v byte vtom čase nenachádza a vnikli do bytu tak, že sa obaja zapreli rukami a celým telom o vchodové dvere bytu, ktoré takýmto spôsobom pretlačili a poškodili tak drevenú zárubňu dverí, kde následne vošli do bytu, odkiaľ odcudzili mobilný telefón Iphone 6s bielej farby na prednej strane a striebornej farby na zadnej strane, 1 ks balík cigariet značky Whinston, kozmetický balíček značky Avon, ktorého obsahom bol krém, toaletná voda a parfum, čím týmto svojim konaním spôsobili vlastníkovi M. R., nar. XX.XX.XXXX krádežou vecí škodu vo výške najmenej 64,20 € a škodu poškodením zárubne dverí najmenej vo výške 40 €

obžalovaný ml. A. B. v bode 3)

dňa 15.02.2023 v čase okolo 10.43 hod. z predajne OD Lidl SR vo Fiľakove odcudzil 2 ks kávy zn. Espresso Cremoso v hodnote 22,89,-€ a to tým spôsobom, že v predajni si uvedené veci vložil do vrečka svojho kabáta, ktorý mal v tom čase na sebe a následne bez zaplattenia vyšiel cez pokladničnú zónu von z predajne, kde ukradnutý tovar predal neznámej osobe, pričom týmto jeho konaním spôsobil pre spoločnosť H., S. D., Q., D. XX, XXX XX B. škodu v celkovej výške 22,98,-€, pričom ml. A. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 03.05.2022 v čase okolo 17.35 hod. vo Fiľakove v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola dňa 03.05.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo v blokovanom konaní uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste, ev.číslo A22 00279535 vo výške 15€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.05.2022

obžalovaný ml. A. B. v bode 4)

dňa 07.03.2023 v čase okolo 15.00 h vo F. T. G. K. XX, cez otvorenú neuzamknutú bránu vošiel do dvora rodinného domu, kde následne prešiel ku zadnej časti domu, kde podišiel k neuzamknutým vchodovým dverám vedúcim do dielne, ktoré boli len privreté, tieto otvoril a vošiel dnu do tejto miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. PowerPlus, sivej farby v hodnote 40,- €, 1 ks uhlovú brúsku zn. Makita, zelenej farby v hodnote 70,-€ a 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita, zelenej farby v hodnote 70,-€, čím krádežou pre U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F., F. H. K. XX, prechodne bytom F., O. G. K. XX spôsobil škodu vo výške 180,-€, pričom ml. A. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 03.05.2022 v čase okolo 17.35 hod. vo Fiľakove v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola dňa 03.05.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo v blokovanom konaní uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste, ev.číslo A2200279535 vo výške 15€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.05.2022

obžalovaný ml. H. B. v bode 5)

si v rozmedzí od presne nezistenej hodiny dňa 21.01.2023 do 10.00 hod. dňa 25.01.2023 vo F. T. D. O. K. XX otvoril neuzamknutú bránu na pozemok neobývanej polyfunkčnej budovy, kde následne vošiel dovnútra na dvor, odkiaľ odcudzil na zemi položenú motorovú pílu oranžovo - bielej farby zn. Stihl, typ MS 261, nezisteného výrobného čísla, ktorú následne v meste Lučenec predal neznámej osobe za sumu 70,-€, čím majiteľovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., T. S. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 750,-€

obžalovaný ml. H. B. v bode 6)

dňa 13. 05. 2022 v čase okolo 20.36 h sa vo F. T. B. O. K. XXX, v predajni spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. odcudzil tovar tak, že z predajnej plochy zobral celú krabicu 12 ks čokolád v celkovej hodnote 35,88,-€, následne vošiel do skúšobnej kabínky, kde čokolády vybral z krabice, vložil ich do tašky a takto bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, následne opustil predajňu aj s odcudzeným tovarom, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 35,88,-€, pričom ml. H. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 06.09.2021 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia PZ vo Fiľakove uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste č. bloku č. A2200475621, vo výške 10€

dňa 17. 02. 2023 v čase okolo 09.00 h vo Fiľakove na Farskej lúke č. 64B v priestoroch základnej školy vošiel do otvorenej miestnosti, kde z tam voľne položenej kabelky vybral peňaženku, z ktorej následne

vybral a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 80,-€ v nominálnych hodnotách bankoviek 1 ks 50,-€ bankovky, 2 ks 10,-€ bankovky a 2 ks 5,-€ bankoviek, ktorou krádežou spôsobil pre majiteľku peňaženky M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. XX škodu vo výške 80,- € a takto konal hoci sa dňa 02.02.2023 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia PZ vo Filakove blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A2200279529, uložená pokuta v sume 10€ a bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/86/2022-225, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2022, uznaný na vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B. v bode 7)

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 11.04.2023 v čase okolo 06.15 hod. vošli do bytovky vo F. T. F. H. K. XX, kde na 6. poschodí ml. A. B. otvoril neuzamknuté vchodové dvere vedúce do bytu T. I. a vošiel dnu do miestnosti spálne, odkiaľ odcudzil tam položený 1 ks mobilný telefón zn. Redmi 7A. čiernej farby v hodnote 70 € a 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, čiernej farby v hodnote 130 €, a následne spolu s ml. H. B., ktorý ostal vonku strážiť pred bytom, z bytovky vybehli von, čím odcudzením mobilných telefónov spôsobili škodu pre T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. F. H. K. XX v celkovej výške 200 €, pričom ml. A. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 03.05.2022 v čase okolo 17.35 hod. vo Filakove v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola dňa 03.05.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Filakovo v blokovanom konaní uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste, ev.číslo A2200279535 vo výške 15€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.05.2022 a ml. H. B. takto konal hoci konal hoci sa dňa 02.02.2023 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia PZ vo Filakove blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A2200279529, uložená pokuta v sume 10€ a bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/86/2022-225, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2022, uznaný na vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

obžalovaní ml. A. B. a D. B. v bode 8)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24.04.2023 v čase okolo 13.30 hod. vo Filakove, pristúpili na Švermovej ulici k súvisle oplotenému pozemku obývaného rodinného domu číslo 283/9, následne ml. A. B. vošiel neoprávnene na pozemok tak, že preliezol bočné oplotenie dvora rodinného domu vysoké 2 metre, prešiel k voľne položenému 25 m balíku pletiva, vysokého 160 cm s veľkosťou oka 6 cm, ktoré vzal a následne ho prehodil cez predmetné oplotenie dvora na trávu k susednému domu, pričom D. B. celú dobu čakal pri oplotení pozemku, z miesta odišli a po chvíli sa vrátili späť s kárickou, avšak pletivo z miesta nestihli odnieť, nakoľko sa domov vrátila poškodená P. G., nar. XX.XX.XXXX v D. Sobote, trvalé bytom G. XXX/X, F., ktorej by krádežou pletiva vznikla škoda vo výške 85€ pričom ml. A. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 03.05.2022 v čase okolo 17.35 hod. vo Filakove v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola dňa 03.05.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Filakovo v blokovanom konaní uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste, ev.číslo A2200279535 vo výške 15€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.05.2022, a D. B. takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 07.12.2022 v čase okolo 13.45 hod. vo F. v predajni Lidl dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 07.12.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Filakovo v blokovanom konaní uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste, ev.číslo A22 00279560 vo výške 30€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 07.12.2022

obžalovaní ml. H. B. a ml. A. B. v bode 9)

06.04.2023 v presne nezistenom čase od 18.30 hod. do 18.55 hod. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XXX/X T. N. O. Q. F. tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode pristúpili k uzamknutej kovovej bráne rodinného domu, v ktorom býva U. W., ml. H. B. pred touto bránou zostal stáť, aby dával pozor a ml. A. B. bránu preliezol, a dostal sa tak na dvor rodinného domu, podišiel k privretému neuzamknutému plastovému oknu na obývacej izbe rodinného domu, ku ktorému bola z vnútornej strany prisunutá skriňa, ktorú odsunul tak, že sa o okno zaprel, a cez takto pootvorené okno vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil čierne mokasíny s bielymi kockami, 4 fľaše vodky zn. Nicolaus 1 I, darčekový balíček obsahujúci lak na vlasy, sprej, parfum, prostriedok na umývanie dlažky, deodorant, šampón, farbu na

vlasý a ponožky, 6 ks sprchových gélov zn. Oriflame, 3 ks parfumov a pár topánok zn. Adidas bielej farby, následne z rodinného domu vyšiel von a spoločne s ml. H. B. z miesta odišli, čím spôsobili vlastníčke vecí U. W. krádežou škodu vo výške 205 Eur, a tohto konania sa ml. H. B. dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filakovo ev. č. A2200279529 z 02.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.02.2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 10 Eur, ktorý spáchal tak, že z neoploteného areálu Mestského úradu vo Filakove 02.02.2023 o 14.50 hod. odcudzil autonabíjačku, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/86/2022 z 04.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2022, odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 3 písm. b Tr. zák. a iné na podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov a ml. A. B. napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Filakovo ev. č. A2200279535 z 03.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 15 Eur, ktorý spáchal tak, že sa vo Filakove v predajni Lidl na Biskupickej ulici č. 17 03.05.2022 okolo 17.35 hod. dopustil drobnej krádeže,

t e d a

obžalovaný ml. A. B. v bodoch 1), 3)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania t.j. na viacerých osobách

obžalovaný ml. A. B. v bode 2)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania t.j. vlámaním

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obžalovaný ml. A. B. v bode 4)

- neoprávnene vnikol do obydla iného

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obžalovaný ml. A. B. v bode 7)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obžalovaný ml. H. B. v bodoch 2), 5), 6)

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania t.j. na viacerých osobách

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného

obžalovaný ml. H. B. v bode 7)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil bol za

- obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného

obžalovaný ml. A. B. a obvinený D. B. v bode 8)

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí

obžalovaný ml. H. B. v bode 9)

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. A. B. v bode 9)

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. A. B. v bodoch 1/, 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

obžalovaný ml. A. B. v bodoch 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. A. B. v bode 4/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

obžalovaný ml. A. B. v bode 7/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. H. B. v bodoch 2/, 5/, 6/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. H. B. v bode 7/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. A. B. a obvinený D. B. v bode 8/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. H. B. v bode 9)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný ml. A. B. v bode 9)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. A. B.

podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný ml. H. B.

podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

obžalovaný D. B.

podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, s použitím § 54 Tr. zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 140 (jednastoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný ml. A. B. je povinný nahradiť poškodenú spoločnosť M. A., s. r. o., so sídlom Senica, Dlhá 47/1424, IČO: 36 246 204 spôsobenú škodu vo výške 29 Eur, poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., D. 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobenú škodu vo výške 22,98 Eur, obžalovaný ml. H. B. je povinný nahradiť poškodenému V. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., T. S. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 750 Eur, poškodenej M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX spôsobenú škodu vo výške 80 Eur, obžalovaný ml. A. B. a ml. H. B. sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej M. I., 17.10.1961, trvale bytom F., P. XX, spôsobenú škodu vo výške 104,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

22.08.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal obžalobu na obžalovaných ml. A. B., ml. H. B. a D. B. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. A 05.09.2023 znovu podal obžalobu na ml. H. B. a ml. A. B.. Uznesením Okresný súd Lučenec 08.09.2023 spojil obidve veci na spoločné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že všetci traja obžalovaní chceli konať o dohode o vine a treste, s takýmto konaním však prokurátor nesúhlasil. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul všetkých troch obžalovaných, oboznámil sa s vyjadreniami svedkov – poškodených z prípravného konania, znaleckými posudkami, a so správami na obžalovaných.

Obžalovaní ml. A. B., ml. H. B. a D. B. ku všetkým skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, sa v plnej miere priznali a svoje konanie oľutovali. Súd ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení a náhrade škody. Obžalovaní kladne odpovedali na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky.

Súd ďalej prečítal znalecké posudky č. 72/2023 a č. 68/2023 týkajúce sa ml. A. B., ktoré vypracoval MUDr. Martin Somora, znalec z odvetvia psychiatrie, z ktorého vyplýva, že u A. B. nezistil žiadnu duševnú poruchu v pravom slova zmysle, v súčasnosti ani v minulosti. Jedná sa u neho o disharmonický vývin osobnosti s poruchami správania a socializácie. Súčasne bola zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, hlavne metamfetamínu, v čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o doznievajúcu intoxikáciu metamfetamínom, ktorá však neznižovala rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti obvineného. Chápe zmysel trestného konania v dostatočnom rozsahu pre účely trestného konania a je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní. Zo psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný, avšak môže sa stať nebezpečným pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok, a preto znalec odporúča uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fil'akovo, správy zo Základnej školy, správy z mesta Fil'akovo, správy z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, odpisy z RT na obžalovaných, údaje zo systému REGOB, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/86/2022, a trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/115/2020.

K osobe obžalovaného ml. A. B. podľa priloženej správy z Mestského úradu Fil'akovo súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a so súrodencami, zo správy z ÚPSVaR Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Fil'akovo bolo zistené, že úrad pravidelne monitoruje rodinu, podľa vyjadrenia matky maloletý A. ju poslúcha a rešpektuje vážne výchovné problémy s ním neuvádza, keď s ním aj má výchovné problémy, zatiaľ to zvláda sama. Podľa nej maloletý má problémy v škole, v plnení školskej dochádzky, a v poslednej dobe pribudli aj krádeže. Syn cigarety fajčí, alkohol ani omamné látky asi neužíva, ona si to ešte nevšimla. Maloletý počas výchovného pohovoru na úrade uviedol, že má zabezpečené všetko, čo potrebuje, matka mu dáva aj vreckové, vie, že kradnúť nemá, je si vedomý následkov svojho konania. Má individuálny učebný plán, učí sa len dve hodiny denne. Úrad v uvedenej rodine vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania. Zo Základnej školy uviedli, že v školskom roku 2022/2023 navštevuje 8. B triedu, na vyučovacích hodinách je nepozorný, málo aktívny, nerešpektuje pokyny učiteľov, je živý, hašterivý, v afekte sa nevie ovládať, je aj zlomyseľný. Má psychické problémy, ktoré sú v štádiu riešenia u detského psychiatra. V školskom roku má 83 vymeškaných hodín, z čoho je 51 hodín neospravedlnených. Z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica oznámili, že jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, má evidovaný negatívny poznatok za nadväzovanie

nedovolených kontaktov, denný režim dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS sa snaží plniť. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že jedenkrát bol priestupkovo postihnutý, a to 05.02.2022, a to za drobnú krádež v predajni LIDL. Bola mu uložená pokuta 15 Eur. Z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného ml. H. B. súd zistil, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s matkou a so súrodencami, z ÚPSVaR Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Filákov, bolo zistené, že ho evidujú na základe oznámenia OO PZ Filákov, o spáchaní priestupku, úrad pravidelne monitoruje rodinu, maloletý H. B. má ukončenú povinnú školskú dochádzku, na základe predvolania sa na úrad dostavila matka, dôvodom predvolania bola skutočnosť, že voči jej maloletým deťom boli vznesené obvinenia. Na otázku, či má problémy, maloletý H. uviedol, že nie, že už nekradne, má 17 rokov a nechce sa dostať do výkonu trestu. Zo správy z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že adaptácia na výkon väzby prebieha bez problémov, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a stanovený režim dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, v styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, čistotu a poriadok a na cele a v osobných veciach dodržiava v rámci svojich možností. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý, naposledy 02.02.2023 z areálu Mestského úradu odcudzil voľne položenú nabíjačku, za čo dostal pokutu 10 Eur, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/86/2022 z 04.08.2022 podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu na 18 mesiacov, do 05.02.2024.

K osobe obžalovaného D. B. súd zistil zo správy z Mestského úradu Filákov, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s matkou, otcom a so súrodencami. Zo správy z ÚVV a ÚVTOS Banská bystrica bolo zistené, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a denný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov ZVJS plní, v styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, na cele a v osobných veciach si udržiava poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol šesťkrát priestupkovo postihnutý, naposledy 02.02.2023, a bola mu uložená pokuta mestskou políciou vo výške 30 Eur. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, z toho dvakrát slovenskými súdmi, naposledy Okresným súdom Lučenec, a to trestným rozkazom z 25.08.2020 sp. Zn. 2T/115/2020, právoplatným 09.09.2020, pre § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s určením skúšobnej doby 1 rok, do 10.09.2021, osvedčil sa 26.11.2021, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

U obžalovaného ml. A. B. súd vyhodnotil dve poľahčujúce okolnosti, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, súdne trestaný nebol, v zázname má iba jeden priestupok (§ 36 písm. j Tr. zák.) a priznal sa k spáchaniu trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.) a vyhodnotil jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h Tr. zák.). Súd bol toho názoru, že keďže obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, v rámci individuálnej a generálnej prevencie jeho prevýchovu a nápravu možno dosiahnuť iba trestom odňatia slobody, ktorý súd určil v trvaní 18 mesiacov, pričom použil ustanovenie § pre mladistvých, a vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých (§ 117 ods. 4 Tr. zák.), na základe záverov znaleckého posudku a odporúčanie znalca obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

U obžalovaného ml. H. B. súd vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.) a jednu príťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h Tr. zák.), a v rámci individuálnej a generálnej prevencie jeho prevýchovu a nápravu možno dosiahnuť iba trestom odňatia slobody, ktorý uložil v trvaní 20 mesiacov, pričom použil ustanovenia pre mladistvých, a vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

U obžalovaného D. B. súd vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.), jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h Tr. zák.). Hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený, pričom súd zohľadnil aj to, že sa dopustil

iba jedného skutku. Dal súhlas na alternatívny trest povinnej práce a súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu postačuje trest povinnej práce úhrnný, ktorý určil na 140 hodín.

Poškodení, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas, v tých prípadoch obžalovaných zaviazal nahradiť spôsobenú škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. nasledovne: obžalovaný ml. A. B. je povinný nahradiť poškodenému M. A., s. r. o., so sídlom Senica, Dlhá 47/1424, IČO: 36 246 204 spôsobenú škodu vo výške 29 Eur, poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., D. 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobenú škodu vo výške 22,98 Eur, obžalovaný ml. H. B. je povinný nahradiť poškodenému V. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., T. S. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 750 Eur, poškodenej M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX spôsobenú škodu vo výške 80 Eur, obžalovaní ml. A. B. a ml. H. B. sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej M. I., 17.10.1961, trvale bytom F., P. XX, spôsobenú škodu vo výške 104,20 Eur,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.