

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/367/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311210874.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zast. ALTER IURIS, s.r.o. so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. u K. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 386,69 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 11C/201/2011-31 zo dňa 14.12.2011, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 386,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 303,30 eur od 28.10.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 23,- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh, to všetko na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v L. A. B., a.s., VS: XXXXXXXX v lehote troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 84,88 eur na účet právneho zástupcu žalobcu č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX/XXXX, vedený v C., a.s. v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný.

Uznesením súdu prvého stupňa č.k. 11C/201/2011-43 zo dňa 27.4.2012 bol žalovaný vyzvaný na odstránenie väd podaného odvolania v lehote 15 dní v súlade s ust. § 209 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalovaný bol zároveň poučený o následku neodstránenia väd podaného odvolania v súdom stanovenej lehote spočívajúcom v odmietnutí odvolania v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Žalovaný v súdom stanovenej lehote vady podaného odvolania neodstránil i keď súdu doručil ďalší prípis dňa 18.6.2012.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Krajský súd z uvedených dôvodov bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd analogicky vychádzal z ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Účastníkom konania v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, resp. náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.