

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/16/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311200149  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311200149.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. Mgr. Miroslavom Rybanským, advokátom, so sídlom Bratislava, Gr?sslingová 10, proti odporcom v rade 1/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. X, t.č. bytom G., X., V. XX, a v rade 2/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. 1, t.č. bytom G., X., Z. X, o zaplatenie 2 467,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

. Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 176,49 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 12,50 % ročne počítaným od 22.04.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne počítaný zo sumy 1 176,49 Eur od 22.04.2007 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohoto plnenia zaniká povinnosť plniť druhému odporcovi, ktoré súd p o v o ľ u j e splácať po 200 Eur vždy do 30. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

II. Súd návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru, úroku z omeškania a poplatkov, ako aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 15 % ročne, z a m i e t a .

III. Odporkyňa v rade 1/ je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 102,81 Eur s úrokom vo výške 25% ročne od 29.11.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

IV. Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 158 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 164,93 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/,2/ zaplatiť mu sumu 2 364,70Eur, ktorá pozostáva ku dňu 21.11.2010 z nezaplatenej istiny úveru 1 176,49 Eur, riadneho úroku vo výške 551,53 Eur, úroku z omeškania vo výške 631,30 Eur a poplatkov vo výške 5,38 Eur; túto sumu žiadal priznať spolu s úrokom z úveru vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1 176,49 Eur počítaným od 22.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne počítaným zo sumy 1 176,49 Eur od 22.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne počítaným zo sumy 551,53 Eur od 22.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne počítaným zo sumy 5,38 Eur od 22.11.2010 do zaplatenia. Žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu v rade 1/ zaplatiť mu sumu 102,81 Eur spolu s úrokom vo výške 25 % ročne od 29.11.2009 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o bežnom účte, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou v rade 1/ dňa 11.05.2006, sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte a v prípade nepovoleného prečerpania navrhovateľ úročí nepovolený debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Výška debetného zostatku na bežnom účte odporkyne v rade 1/ je 102,81 Eur, ktorú navrhovateľ úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25 %.

Na základe Zmluvy o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere č. 002156948R zo dňa 15.05.2006 navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/, 2/ úver vo výške 1 327,76 Eur (40.000,-Sk), ktorý sa zaviazali vrátiť spolu s dohodnutými ročnými 12,50 %-nými úrokmi v 49 splátkach po 35,37 Eur (1 065,42 Sk) vždy k 21. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 21.06.2006, končiac dňom 21.06.2010. RPMN bola dohodnutá vo výške 6,3 % ročne. Pre prípad nedodržania termínu a výšky splátok si účastníci dohodli úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré neboli zaplatené v lehote splatnosti. Súčasťou predmetnej zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, a.s. Odporcovia v rade 1/, 2/ neplatili riadne a včas dohodnuté splátky, preto ich navrhovateľ vyzval k plneniu, avšak bezvýsledne. Preto ku dňu 21.04.2007 vyhlásil navrhovateľ za splatný celý dlh. Následne sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Súdu predložil uznanie odporcu v rade 2/ so žiadosťou o splátkový kalendár zo dňa 07.09.2011.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa k návrhu nijako nevyjadrili napriek tomu, že súdne zásielky, obsahujúce opis návrhu a listinné dôkazy, prevzali osobne (19.08.2011 a 16.08.2011).

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/16/2011 a rozhodujúc za použitia ust. § 114 ods.5 a § 153b/ O.s.p. vyhotovil rozsudok v skrátanom znení v zm. § 157 ods.4 O.s.p..

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V danej veci ide o spotrebiteľský úver, ktorý sa riadi občianskoprávnymi predpismi, aktuálnymi v čase uzatvárania zmluvy medzi účastníkmi. V súlade s týmito súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v časti istiny úveru (1 176,49 Eur), úroku z úveru (12,50% ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplataenia), ako aj istiny nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte (102,81 Eur), debetného úroku (25 % ročne odo dňa nasledujúceho po vyčíslení nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte do zaplataenia).

Súd priznal navrhovateľovi aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy istiny úveru (1 176,49 Eur) odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (22.04.2007) do zaplataenia. V nadväznosti na uvedené súd zamietol návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru (551,53 Eur), pretože mu ho priznal v percentuálnom vyčíslení, v časti kapitalizovaného úroku z omeškania (631,30 Eur), vypočítaného vo výške 15 % ročne, pretože tento je v zmluve dohodnutý absolútne neplatne (keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, podriadenú občianskoprávnym predpisom, úrok z omeškania nemožno dohodnúť, lebo jeho nárok a výška vyplýva z právneho predpisu; možno dohodnúť len úrok - pri pôžičke) a poplatkov (5,38 Eur), ktorých výšku navrhovateľ nepreukázal. Úrok z omeškania súd priznal v zm. §

517 ods.2 Občianskeho zákonníka a Nar. vl.č. 87/1995 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej ku prvému dňu omeškania, v tomto prípade po zosplatnení úveru navrhovateľom.

Náhradu trov konania súd priznal navrhovateľovi v zm. § 142 ods.3 a § 149 ods. 1 O.s.p.; navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti; preto mu súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh spolu vo výške 158 Eur a v trovách právneho zastúpenia z priznanej sumy za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur + 2 x režijný paušál (7,21 + 7,41) Eur + DPH, spolu vo výške 164,93 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh zamietol, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).