

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204999
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5912204999.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. X. Y., nar. XX. X. XXXX, P. U. Y., nar. XX. X. XXXX a H. D. Y., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov matky P. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XXX a otca MUDr. D. Y., nar. X. X.. XXXX, bytom W. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku, č.k. 9P/68/2012-7, zo dňa 12. 7. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd ustanovil maloletým deťom P. X., nar. XX. X. XXXX, P. U., nar. XX. X. XXXX, H. D., nar. XX. XX. XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny.

Proti uzneseniu okresného súdu doručil odvolanie otec maloletých detí. Poukazoval, že na Okresnom súde v Prešove prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 24P/228/2011. V uvedenom konaní Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 16. 1. 2012, č.k. 24P/228/2011-26 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za opatrovníka pre maloleté deti. Urobil tak v konaní s totožným predmetom konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a za opatrovníka ustanovil ten istý Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v prospech tých istých maloletých detí. Zastal názor, že vzhľadom na to, že v tej istej veci už koná iný súd, z dôvodu prekážky litispendencie (§ 83 O.s.p.) nemôže konať Okresný súd Ružomberok, a teda je potrebné, aby Okresný súd Ružomberok konanie začaté doručením návrhu zo dňa 4. 7. 2012 podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. zastavil. Ďalej poukazoval, že podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné vymedziť rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol ustanovený, čo v danom prípade okresný súd neurobil. Ďalej vytýkal, že uznesenie okresného súdu je nedostatočne odôvodnené, súd nedbal na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé a nedostatok dôvodov zakladá vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Ďalej uviedol, že z napadnutého uznesenia nie je možné zistiť, ktorý súd ho vydal, označenie účastníkov vo veci, výrok, odôvodnenie, poučenie. Neuvedenie údajov o tom, ktorý súd vydal uznesenie nemôže nahradiť odtlačok úradnej pečiatky pripojený na konci uznesenia vedľa podpisu samosudcu. Ďalej poukázal na nesprávnu adresu otca maloletých detí, nakoľko tento býva nie v W. č. XXX, ale v Y. na Q. XX. Ďalej vytýkal gramaticky nesprávne uvedené formulácie súdu tým, že súd nevenoval náležitú pozornosť gramatickej správnosti a úprave tak, ako to pre neho vyplýva z § 59 ods. 7, veta prvá Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre okresné, krajské, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov. V doplnení odvolania uviedol, že okresný súd mu doručil nie návrh na začatie konania, ale iba zápisnicu napísanú dňa 4. 7. 2012 orgánom štátnej správy a Okresný súd Ružomberok tak koná bez návrhu, resp. nezačal konanie vydaním uznesenia o začatí konania bez návrhu, a teda nie je ani oprávnený vydať uznesenie o ustanovení opatrovníka. Zápisnica napísaná orgánom štátnej správy nie je podaním podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a nie je ani návrhom na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Môže byť považovaná iba za podnet na začatie súdneho konania bez návrhu.

Vydanie uznesenia o ustanovení opatrovníka v súdnom konaní, ktoré nezačalo, je dôvodom na zrušenie tohto odvolaním napadnutého uznesenia. Preto žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť.

Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že o tej istej veci neprebíha na inom súde konanie, pretože Okresný súd v Prešove prejednáva rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom po rozvode. Okresný súd v Ružomberku koná o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Podľa § 169 ods. 1 O.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu predmetné náležitosti neobsahuje, nakoľko z uznesenia okresného súdu, jeho záhlavia, nie je možné zistiť, ktorý súd uznesenie vydal a v akej právnej veci.

Pokiaľ i okresný súd uviedol, že ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloleté deti Y., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takéto vymedzenie predmetu konania je veľmi všeobecné a neurčité, navyiac, za situácie, keď na Okresnom súde v Prešove prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a aj Okresný súd v Prešove uznesením zo dňa 16. 1. 2012 pod č.k. 24P/228/2011 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za opatrovníka pre maloleté deti Semanové s totožným vymedzením predmetu konania.

Z týchto dôvodov bude potrebné, aby okresný súd jednoznačne vymedzil predmet svojho konania s tým, že sa jedná o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y. na čas do rozvodu manželstva ich rodičov tak, aby nemohlo vzniknúť zdanie existencie prekážky litispendencie, na ktorú otec maloletých detí v podanom odvolaní poukazoval.

Pokiaľ ďalej otec maloletých detí v podanom odvolaní namietal nedostatok dôvodov uznesenia okresného súdu a najmä nevymedzenie rozsahu práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, je potrebné uviesť, že v danom prípade okresný súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie opatrovníka postupom podľa § 31 Zákona o rodine. Ide o procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom pre konkrétne súdne konanie a ustanovenie procesného opatrovníka podľa § 31 Zákona o rodine nemožno stotožňovať s opatrovníkom, uvedeným podľa § 60 Zákona o rodine.

Taktiež pokiaľ otec maloletých detí namietal, že okresný súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka bez toho, aby konanie začalo podaním návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p., resp. vydaním uznesenia o začatí konania bez návrhu, považoval krajský súd za potrebné uviesť, že v danom prípade zápisnica napísaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku obsahuje všetky náležitosti návrhu na začatie konania tak, ako vyplývajú z ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., teda je možné ju považovať za riadny návrh na začatie konania. Ani otcom maloletých detí vytýkané gramatické nezrovnalosti, samé o sebe nespôsobujú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

S prihliadnutím však na skutočnosť, že v uznesení okresného súdu absentuje označenie súdu, ktorý ho vydal a v akej veci, navyiac, za situácie, keď konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebieha i na Okresnom súde v Prešove, krajskému súdu neostávalo, než toto, ako uznesenie vydané v rozpore s ust. § 169 ods. 1 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je.