

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202127
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:2323202127.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. N., Q. XX.XX.XXXX, v predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, zastúpená opatrovníkom K. Y., Y. G. XXXX, Y., dieťa rodičov: matky - Ľ. N., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, Y., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov Z.. J. Y., Q. XX.XX.XXXX a G. Y. U., Q. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XXXX/X, R., na osvojenie maloletej, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., J. X, R., takto

rozhodol:

I. Maloletá Š. N., Q. XX.XX.XXXX T. U. - N., dcéra: Ľ. N., Q. XX.XX.XXXX T. U. - Y. J. a otec neuvedený je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou: Z.. J. Y., narodený XX.XX.XXXX a G. Y. U., N.. U., Q. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. X, R..

II. Osvojiteľ: Z.. J. Y., Q. XX.XX.XXXX T. F., bytom Y. X, R. a osvojiteľka: G. Y. U., N.. U., Q. XX.XX.XXXX v J., bytom Y. X, R. budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu U. - N. osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca - neuvedený a osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky Ľ. N., Q. XX.XX.XXXX v rodnom liste maloletej, vedenom na Matričnom úrade U. - N. vo zväzku XX, N. XXXX, Y. XX R. R. Č. XXXX.

Z.. Osvojenkyňa bude mať priezvisko „Y..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2023 žiadali navrhovatelia o osvojenie maloletej. Návrh odôvodnili tým, že maloletá bola dňa 11.03.2022 prijatá do Centra pre deti a rodiny v X. na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. 19P/34/2022-13 zo dňa 03.03.2022. Rozhodnutím Okresného súdu Galanta č. k. 21P/190/2021-51 bola dňa 09.03.2022 vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2022. Od 19.08.2022 je maloleté nepretržite v celodennej starostlivosti navrhovateľov, na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 11.10.2022 Okresný súd Galanta rozhodol o zverení maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. V rodine navrhovateľov sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletej, o maloleťu bude postarané aj po emocionálnej a materiálnej stránke. O maloletej boli navrhovateľom poskytnuté všetky dostupné informácie týkajúce sa jej zdravotného stavu, rodinnej a sociálnej anamnézy. Po zvážení všetkých informácií o dieťati ako aj na základe osobných stretnutí, následnej predosvojiteľskej starostlivosti majú navrhovatelia záujme prijať dieťa do osvojenia.

2. Opatrovník maloletej súhlasí s osvojením maloletej navrhovateľmi, matka neprejavuje žiadne záujem o maloleťu dcéru.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. odporučil návrhu vyhovieť, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú.

4. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu a tiež s obsahom súvisiacich spisov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Maloletá sa narodila v Univerzitnej nemocnici v U. ako siedme dieťa z nesledovanej gravidity matky. Matka maloleté dieťa opustila v nemocničnom zariadení. Maloletá bolo dňa 30.11.2021 umiestnená do Centra pre deti a rodiny D. J. na základe neodkladného opatrenia, na dobu troch mesiacov na účely zdravotnej diagnostiky. Matka malotej sa od narodenia maloletého dieťaťa neprejavila žiadny záujem o maloletú, ohľadom maloletého dieťaťa nekontaktovala ani jedno zo zdravotníckych zariadení, v ktorých sa maloleté dieťa nachádzalo, nereagovala na výzvy úradu.

6. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 19P/154/2019-9 zo dňa 08.11.2021, v spojení s opravným uznesením č. k. 19P/154/2021-20 zo dňa 12.11.2021 a opravným uznesením č. k. 19P/154/2021-38 zo dňa 25.11.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. J.. Národnému ústavu detských chorôb v U. súd uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. J. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M. uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 19P/34/2022-13 zo dňa 03.03.2022 nariadil neodkladné opatrenia, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X.. Centru pre deti a rodiny D. J. súd uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M. uložil povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X..

7. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/190/2021-51 zo dňa 09.03.2022 bola vyslovená osvojitelnosť maloletého dieťaťa a zároveň bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník Obec Y..

8. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 12P/142/2022-22 zo dňa 04.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov, a to navrhovateľom.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. vo svojej správe z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov zo dňa 12.09.2023 uviedol, že navrhovatelia a dve maloleté deti, bývajú spoločne v trojizbovom byte, ktorý je zariadený vkusným a účelným nábytkom, deti majú svoju izbičku, v byte je všade čisto a poriadok, všetko má svoje miesto. Maloletá je v rodine od 12.08.2022 a podľa vyjadrenia navrhovateľov sa u nich veľmi rýchlo a dobre adaptovala. Aj maloletý brat ju prijal veľmi dobre, nakoľko ho na to pripravovali. Navrhovatelia sú veľmi šťastní, že sa im podarilo mať v rodine biologických súrodencov. Počas návštevy bolo evidentné, že deti sa majú naozaj radi. Obe deti, aj napriek tomu, že mali ľahšiu virózu, boli veľmi komunikatívne a usmievavé. V domácnosti panuje pokoj a dobrá nálada, k deťom pristupujú s láskou a snažia sa im odovzdať všetko pozitívne, čo môžu. Aj navrhovatelia majú medzi sebou veľmi pekný vzájomný vzťah, sú si vzájomne nápomocní, s láskou hovoria o „svojich“ deťoch. Starostlivosť o maloleté deti je na vysokej úrovni, čo je v prospech ich psychického, fyzického a sociálneho vývinu.

10. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie dňa 07.06.2022, nemajú záznam v registri trestov ani registri priestupkov, obaja sú zdravotne spôsobilí na vykonávanie náhradnej starostlivosti, v meste bydliska majú dobrú povesť.

11. Na pojednávaní dňa 28.09.2023 navrhovatelia zhodne uviedli, že maloletá je v ich starostlivosti od 19.08.2022 a je to biologická sestra ich staršieho, tiež osvojeného, syna ktorý má 4 roky Do zoznamu žiadateľov o náhradné rodičovstvo boli zapísaní v 2021. Manželmi súd od roku 2018, spolu sú už 20 rokov. Aj rodina prijala maloletú veľmi dobre, stoja pri nich, pomáhajú. Navrhovateľka pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala ako účtovníčka. Navrhovateľ pracuje v obchodnej spoločnosti v ktorej je spoločník ako vedúci procesov konvenčnej časti, jeho mesačný príjem je 2.000,- eur.

12. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

13. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

16. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

19. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

20. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

21. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

22. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6ods.3a4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

23. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

24. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

25. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre zverenie osvojenie maloletej navrhovateľmi. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že takéto zverenie bude v najlepšom záujme maloletej. Súd mal za preukázané, že maloletá v starostlivosti navrhovateľov prospieva, je spokojná a sú naplnené všetky jej potreby. S poukazom na uvedené a na najlepší záujem maloletej, ktorým je nepochybne to, aby vyrastala v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí, súd vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)