

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010292
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. C. D. XX, A., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

v období od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX (vyjmúc obdobia od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX) v obci A. a na iných miestach sa úmyselne vyhýbal svojej zákonnej výživovacej povinnosti na svojho syna F., nar. XX.X.XXXX, ktorá vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P 105/2015 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 90 € mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H., A. XX,

pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri B. I., pobočka A., ako osoba odvádzajúca poistné z príjmu nasledovne:

- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti B. J.. B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti F., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti K. L., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti E. B. F. M., N.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti O., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti E., spol. B..

a v období od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktorá bola vyplatená vo výške 963,83 € dňa XX.XX.XXXX a následne od XX.XX.XXXX nepožiadal o dávku v nezamestnanosti; v období od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na P. I., B. Q. N. C. A., pričom bol vyradený dňom XX.XX.XXXX z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie, nakoľko trvanie jeho pracovnoprávneho vzťahu u zamestnávateľa K. L., B.. K., presiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku; a v rozhodnom období nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, pričom na výživné neprispieval riadne a včas aj napriek tomu, že v rozhodnom období mal príjem z pracovnoprávnych vzťahov, a takto konal aj napriek tomu, že

- bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 98/16 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

- bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 52/18 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, čím obvinenému za obdobie od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX (vyjmúc obdobia od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX N. M. XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX) vznikol dlh na výživnom k rukám matky A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H., A. XX v celkovej výške 4.177,35 Eur

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie konané dňa XX.XX.XXXX nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa XX.XX.XXXX preto súd podľa § 252 ods.2 Tr.por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods.4 Tr.por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 181 až 183 kde obžalovaný uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi, túto v minulosti neplnil, nakoľko mal problémy so zamestnávateľmi a v poslednej práci bol problém dostať výplatu. Istý čas mu bolo sťahované výživné exekučne vo vysokých čiastkach a výplatu dostával veľmi nízku a už nebola možnosť na dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti.

Vo veci bola vypočutá poškodená A. G., ktorá uvádzala, že pokiaľ je v obžalobe uvádzaná suma 3.817,35,-Eur, táto suma ku dňu podania obžaloby zo dňa 12.XX.XXXX zodpovedala skutočnosti. Po podaní obžaloby minulý mesiac obžalovaný zaslal sumu 90,-Eur. Pokiaľ sa týka exekučného konania o výživnom po podaní obžaloby, nebola vymožená žiadna suma.

V rámci vykonávania dôkazov boli oboznámené aj listinné dôkazy postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- Tabuľky prehľadu dlžnej sumy výživného z čl. 34-37 a z čl. 210-214
 - Rozsudok OS Banská Bystrica, sp. zn. 32P/105/15 z čl. 38-42
 - Rodný list dieťaťa a potvrdenie o návšteve školy z čl. 38-43 a z čl. 215
 - Trestné rozhodnutia súdov z čl. 52-86
- Správy a RT z čl. 87-142 a z čl. 217-227 a zo dňa 26.09.2023.

Z oboznámených dôkazov vyplýva, že obžalovaný mal zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho syna F., nar. XX.X.XXXX, ktorá vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a bola zároveň deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P 105/2015 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 90 € mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. G..

Zo správy B. I., pobočka A. bolo zistené, že obžalovaný ako osoba odvádzajúca poisťné z príjmu bola zamestnaná nasledovne:

- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti B. J.. B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti F., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti K. L., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti E. B. F. M., N.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti O., B.
- od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX v spoločnosti E., spol. B..

a v období od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktorá bola vyplatená vo výške 963,83 € dňa XX.XX.XXXX a následne od XX.XX.XXXX nepožiadala o dávku v nezamestnanosti; v období od XX.XX.XXXX E. XX.XX.XXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na P. I., B. Q. N. C. A., pričom bol vyradený dňom XX.XX.XXXX z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie, nakoľko trvanie jeho pracovnoprávneho vzťahu u zamestnávateľa K. L., B.. K., presiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku; a v rozhodnom období nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Z rodného listu dieťaťa a potvrdení o návšteve školy vyplýva, že maloletý syn obžalovaného bol v školskom roku XXXX/XXXX žiakom R. D. I. S., R. ako žiak O.. F..

Na základe vykonaného dokazovania aj s ohľadom na samotné doznanie obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola deklarovaná rozsudkom z roku XXXX, pričom tak konal od XX.XX.XXXX až do rozhodnutia súdu s výnimkou dvoch období kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody kde vyživovaciu povinnosť nahlásil. Je zrejmé, že obžalovaný mal z vyššie uvedených pracovnoprávnych vzťahov príjem, z ktorého mohol riadne a včas prispievať na výživu svojho maloletého syna, čo však nevykonával. Z tabuľky prehľadu neplnenia vyživovacej povinnosti je zrejmé, za ktoré obdobia obžalovaný plnil vyživovaciu povinnosť a za ktoré nie. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť aj po podaní obžaloby, súd dopočítal sumu bežného výživného za toto obdobie a odpočítal poskytnuté výživné vo výške 90,-Eur a celú výšku dlžného výživného stanovil na sumu 4.177,35,-Eur. Na základe tohto dokazovania možno mať zato, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 ,3 písm. b/, c/ Tr. zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Uvedené vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 98/16 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, kedy bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 52/18 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, kedy bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T 52/2018 zo dňa XX.XX.XXXX kedy mu bol uložený trest povinnej práce 200 hodín, časť z neho bola premenená na 52 dní výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný nemá záznam v priestupkovej agende.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zák. (skutok obžalovaný doznal a oľutoval), nebola

zistená prítiažujúca okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa trestná sadzba v trvaní 1 až 5 rokov mení na sadzbu v trvaní 1 rok až 3 roky, 8 mesiacov. V rámci takto upravenej trestnej sadzby súd ukladal trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov s prihliadnutím na doznanie skutku a okolnosť čiastočného plnenia výživovacej povinnosti, na druhej strane súd zobral do úvahy viaceré odsúdenia pre zanedbanie povinnej výživy a skutočnosť, že výška dlžného výživného aj napriek čiastočnému plneniu dosiahla výšku cez 4.000,-Eur a žalované obdobie presiahlo vyše 6 rokov. Obžalovaný trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák., keďže už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).