

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205384
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812205384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Pobočka v Rožňave so sídlom 048 13 Rožňava 1, Štítická č. 12, IČO: 30807484, proti žalovanému N. H.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., X. Č.. XXX, t.č. nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. Č.. XX, o náhradu škody vo výške 2714,41 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 2714,41 € istiny v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť na účet Okresného súdu Rožňava, číslo účtu: 7000145834/8180, VS: 0000008312, KS: 0558 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, súdny poplatok zo žaloby vo výške 162,50 € v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2714,41 € z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 2T/40/2009-149 zo dňa 9.12.2009 uznaný vinným, že dňa 30.5.2009 okolo 13.38 hod. na poľnej ceste v katastri obce S. D., okres M., na mieste zvanom Ortován riadil traktor zn. Zetor Crystal, bez evidenčného čísla s prívесom, ktorý bol naložený drevom, pričom napriek tomu, že videl, že v priestore medzi traktorom a prívесom na ojnici stojí V. S., neurobil žiadne opatrenia, aby jeho preprave zabránil, čím porušil ustanovenia tretej hlavy Zákona č. 8/09 Z.z. o cestnej premávke týkajúcej sa podmienok prepravy osôb, pričom V. S. spadol pod pravé koleso prívесu, traktor mu prešiel cez telo a spôsobil mu devastačné poranenie lebky a tváre, mnohopočetné zlomeniny rebier, na následky ktorých zranení podľahol na mieste nehody, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.12.2009.

Manželka po zomrelom V. S., F. S., si u žalobcu uplatnila nárok na vdovský dôchodok, ktorý jej bol vyplatený za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 2714,41 € žalobcom ako príslušným orgánom pre výplatu dávok dôchodkového poistenia.

Z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretej osobe na náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku jej zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, vydal žalobca žalovanému Výzvu č. 9/2012 na uznanie

a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok vo výške 2714,41 €. Žalovaný výzvu prevzal dňa 9.2.2012 a v lehote stanovenej vo výzve, do 15 dní od doručenia výzvy, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil. Žalobca zaslal žalovanému upozornenie na nesplnenie tejto povinnosti s predĺžením lehoty do 30.04.2012, ktoré si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/83/2012-18 zo dňa 4.6.2012, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením 10C/83/2012 zo dňa 28.09.2012 zrušil. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka a § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníčku v osobe jeho manželky J. H. na zastupovanie v konaní a prevzatie rozhodnutia súdu.

Opatrovníčka žalovaného uviedla, že jej manželstvo so žalovaným trvá, avšak od tej nehody, z ktorej vyplýva žaloba, sa so žalovaným odcudzili. Žalovaný bol nezamestnaný, potom odišiel za prácou do Českej republiky a v súčasnej dobe sa občas ozve z niektorého mesta v Českej republike, prípadne pošle nejaké peniaze, ale spolu už takmer nežijú. K žalovanej sume sa nevedela vyjadriť, preto navrhla, aby súd vo veci rozhodol v zmysle zákona.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava 2T/40/2009-149 zo dňa 9.12.2009 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným z toho, že dňa 30.5.2009 okolo 13.38 hod. na poľnej ceste v katastri obce S. D., okres M., na mieste zvanom Ortován riadil traktor zn. Zetor Crystal, bez evidenčného čísla s prívesom, ktorý bol naložený drevom, pričom napriek tomu, že videl, že v priestore medzi traktorom a prívesom na ojnici stojí V. S., neurobil žiadne opatrenia, aby jeho preprave zabránil, čím porušil ustanovenia tretej hlavy Zákona č. 8/09 Z.z. o cestnej premávke týkajúcej sa podmienok prepravy osôb, pričom V. S. spadol pod pravé koleso prívesu, traktor mu prešiel cez telo a spôsobil mu devastačné poranenie lebky a tváre, mnohopočetné zlomeniny rebier, na následky ktorých zranení podľahol na mieste nehody, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.12.2009.

Zo žiadosti o vdovský dôchodok zo dňa 10.06.2009 vyplýva, že žiadateľkou je F. S., vdovský dôchodok žiada ako manželka po nebohom manželovi V. S., ktorý zomrel 30.5.2009. Nárok na dôchodok si uplatnila v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, t.j. žalovaného. Dôchodok žiadala priznať od 30.05.2009.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok od Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave zo dňa 25.1.2012 vyplýva, že potvrdzuje výšku vyplatených dávok dôchodkového poistenia pani F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., R. XX v celkovej výške 2714,41 € a to vdovského dôchodku od 1.1.2011 do 31.12.2011.

Z Výzvy č. 9/2012 zo dňa 31.1.2012 zo strany žalobcu pre žalovaného vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla výplatou dôchodkových dávok pani F. S. vo výške 2714,41 € za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011. Žalovaný výzvu prevzal 9.2.2012.

Z upozornenia žalobcu pre žalovaného zo dňa 12.4.2011 vyplýva, že urguje doručenie Výzvy č. 9/2012 a pretože do 31.3.2012 neuhradil sumu predpísanú vo výzve, t.j. 2714,41 €, predlžuje mu lehotu na dobrovoľné splnenie povinnosti do 30.4.2012, inak si bude svoje právo uplatňovať v občianskom súdnom konaní ako náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenie § 238 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého:

(1) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(2) Škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

(3) Tretou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

(4) Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

(5) Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

(6) Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.102) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2003-461>>

(7) Sociálna poisťovňa neuplatní právo na náhradu škody podľa odseku 6, ak

a) je pravdepodobné, že náklady na uplatňovanie práva na náhradu škody presiahnu výšku škody,

b) je zrejmé, že vzhľadom na majetkové pomery fyzickej osoby alebo právnickej osoby povinnej nahradiť škodu, uplatňovanie škody nebude viesť ani k čiastočnému uspokojeniu práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody,

c) uplatňovanie škody najmä dokazovanie jej vzniku zavineným protiprávnym konaním, by bolo spojené s nadmernými ťažkosťami.

(8) Ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká.

Výrok o povinnosti žalovaného uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby sa opiera o ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.