

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215562
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212215562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal. A. C., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: O.F. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., Š. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby D. a S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XX o návrhu C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Š. XX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti za účasti Okresnej prokurátorky Komárno takto

r o z h o d o l :

Mal. A. C. sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 80,-Eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka mal. dieťaťa je p o v i n á prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Výživné je splatné u oboch rodičov do rúk navrhovateľky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tun. súdu č. 6C/153/2005 zo dňa 30.9.2005 v časti o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a z m e ň u j e sa rozsudok tun. súdu č. 12P/163/2011 zo dňa 14.7.2011 v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 3.8.2012 podala na súd návrh o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletý na základe rozsudku tun. súdu č. 6C/153/05 zo dňa 30.9.2005 bol zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak matka dňa 9.7.2012 bola vzatá do vyšetrovacej väzby. Navrhovateľka aj do tej doby žila spolu s matkou maloletého a s maloletým, nakoľko je sestrou maloletého A.. Býva s ňou aj maloleté dieťa V. G., nar. XX.X.XXXX. Je zdravá, súdne trestaná nebola. Na pojednávaní navrhovateľka svoj návrh doplnila tým, že sa chce o mladšieho brata starať, nakoľko by nebola rada, keby sa mal. A. dostal do ústavu. V rodičovskom dome býva s nimi ešte aj ďalšia sestra O., ktorá je už plnoletá, avšak je invalidná dôchodkyňa.

Otec mal. dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasil a uviedol, že v rozvodovom konaní mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Naposledy bolo určené výživné sumou 80,- Eur, ktorú čiastku otec v súčasnosti posielal do rúk navrhovateľky. Otec mal. dieťaťa prehlásil, že on nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. A., keďže sa stará o 78 ročnú matku a 56 ročného staršieho brata, ktorý je úplný invalid. Otec mal. dieťaťa ďalej prehlásil, že maloletého u navrhovateľky navštevuje a preto prehlasuje, že jeho syn má všetko zabezpečené a všetko je v poriadku.

Matka mal. dieťaťa bola predvolaná s výzvou, aby sa k návrhu písomne vyjadrila, avšak napriek doručenej výzve na túto nereagovala.

Matka mal. dieťaťa sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v jej neprítomnosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zák. o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zák. o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z rozsudku tun. súdu č. 6C/153/05-22 zo dňa 30.9.2005 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo právoplatne rozvedené, mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného mesačne sumou 700,- Sk.

Z rozsudku tun. súdu č. 12P/163/2011-18 zo dňa 14.7.2011 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej výživné na mal. A. sa zvýšilo na sumu 80,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2011.

Zo spisu tun. súdu č 11T/44/2012 bolo zistené, že matka mal. dieťaťa bola právoplatne odsúdená pre úverový podvod podľa § 222 Tr. zák. a dňa 9.7.2012 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Vzhľadom na vykonané dôkazy súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky treba vyhovieť, keďže o maloleté dieťa sa v súčasnosti žiadna iná fyzická osoba nevie postarať a nariadenie ústavnej starostlivosti by v súčasnosti nebolo v prospech maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka nebola súdne trestaná, vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého brata. Kolízny opatrovník ako aj prokurátorka na pojednávaní sa pripojili k návrhu navrhovateľky a žiadali, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na to, že matka mal. dieťaťa v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaviazal na platenie výživného minimálne možnou čiastkou a to sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Otca na platenie výživného súd zaviazal tak, ako to bolo v rozsudku tun. súdu č. 12P/163/2011, pričom aj navrhovateľka prehlásila, že túto čiastku jej otec dieťaťa posiela.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; konanie malo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); rozhod-

nutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.