

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201739
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201739.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., a otec – E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. H. XXX, právne zast.: JUDr. Tamás Puskás, advokát so sídlom Jókaiho ul. 24, Komárno, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Maloletá A. A., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. sa maloleté dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky a každý párny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. sa maloleté dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Rodičia sú povinní dieťa pripraviť a navzájom si ho odovzdať na adrese odovzdávajúceho rodiča.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14.5.2015.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 6.6.2023 sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a to tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná platiť výživné na maloletú vo výške 150,- eur mesačne. Styk matky s maloletou žiadal upraviť ako neobmedzený. Svoj návrh odôvodnil tým, že práva a povinnosti rodičov k maloletej boli naposledy upravené v právnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/83/2020. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk s otcom sa realizoval v zmysle posledného súdneho rozhodnutia. Došlo však k podstatnej zmene pomerov. Dňa 12.3.2023 totiž maloletá išla k otcovi s tým, že s matkou sa ani nechce stretnúť. Maloletá povedala otcovi, že s matkou sa neustále hádali, maloletá nemala dobrý vzťah ani s partnerom matky. Otec sa snažil od 12.3.2023 presvedčiť maloletú, aby sa vrátila k matke, resp. aby k matke išla aspoň na nejaký čas,

maloletá sa však nechcela s matkou ani stretnúť. Od uvedeného času matka občas zavolała maloletej, osobné stretnutie sa však neuskutočnilo. Od marca 2023 tak býva maloletá v domácnosti otca, otec jej zabezpečuje všetky potreby a platí aj všetky náklady súvisiace s jej výchovou. Každé ráno vozí maloletú do základnej školy v Komárne otec, pričom poobede pomáha otcovi aj manželka otca. Skutočnosť, že maloletá nemala u matky pred marcom 2023 kľudné podmienky preukazuje aj to, že maloletá mala v škole v tom čase už dosť zlé známky, avšak od marca 2023 sa jej podstatne zlepšili aj známky. Maloletá má u otca vytvorené normálne podmienky, členovia domácnosti otca sú psychicky vyrovnaní, čo sa odráža následne aj na psychickom stave maloletej, ktorá je psychicky vyrovnaná, kľudná a má značne lepšie výsledky aj v základnej škole. Keďže uplynuli už tri mesiace od času, odkedy maloletá býva u otca a nedošlo k žiadnej zmene pokiaľ ide o vzťah s matkou, otec bol nútený podať návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú.

2. Rodičia sa zúčastnili dňa 28.9.2023 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloleťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

- „1. Maloletá A. A., narodená: X.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.
2. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. sa maloleté dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky a každý párny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. sa maloleté dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca.
3. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
4. Rodičia sú povinní dieťa pripraviť a navzájom si ho odovzdať na adrese odovzdávajúceho rodiča.
5. Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje.
6. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14.5.2015.“

3. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 24.7.2023 sa rodičia maloleťoch detí nevedeli dohodnúť vo veci zmeny zverenia maloletej, nakoľko otec trval na svojom návrhu a žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, pričom matka s návrhom nesúhlasila a navrhla, aby maloletá zostala aj naďalej zverená do jej osobnej starostlivosti, prípadne bola ochotná dohodnúť sa na striedavej osobnej starostlivosti. Rodičom bola ponúknutá možnosť do ďalšieho stretnutia rodičov absolvovať sedenia u psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“).

4. Dňa 17.8.2023 matka maloletej doručila súdu vyjadrenie k podaniu otca, v ktorom uviedla, že ho považuje za účelové a žiadala ho zamietnuť. Podľa názoru matky je maloletá ovplyvňovaná otcom, ktorý ju nahuckal a potom podporoval v tom, aby sa odlúčila od matky. Matka sa dostala do konfliktu s maloletou, keď od maloletej požadovala plnenie si povinností a zlepšenie správania, následkom čoho maloletá v marci 2023 odišla bývať k otcovi. Matka je toho názoru, že z hľadiska prípravy na ďalší život musí maloletá cítiť aj tlak povinností, zodpovednosť a starostlivosť. Maloletej vyhovuje, že u otca má všetko dovolené. Matka uviedla, že momentálny stav vyhovuje len otcovi maloletej, avšak nie je vhodný pre zdravý vývin a vývoj maloletej. Od doby, kedy ju otec k sebe privábil, sa maloletej zhoršil prospech, v škole mali problém s jej disciplinovanosťou, dostala dve pokarhania.

5. Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doručil súdu Informatívnu správu psychológa RPPS zo dňa 12.9.2023, z ktorej súd zistil, že maloletá a jej rodičia sú dobrovoľnými klientmi RPPS od roku 2021. Služby RPPS sa rodina rozhodla využiť na podnet kolízneho opatrovníka. V rodine sa opakovane vyskytujú problémy v kontakte dieťaťa s jedným rodičom. Dieťa sporadicky odmieta kontakt s matkou, v istom období odmietalo kontakt s otcom. Uvedené ťažkosti sa priebežne riešili počas konzultácií na RPPS. Maloletá má vytvorený silný citový vzťah k obojmu rodičom. Jej nestabilita v kontakte s rodičmi je ovplyvnená dlhodobým rodičovským konfliktom, ktorého súčasťou, neraz i svedkom, bola od malička aj maloletá. Významnú úlohu zohráva aj skutočnosť, že rodičia preferujú rozdielne výchovné štýly. Zatiaľ, čo sa matka snaží maloletú vychovávať striktnejšie, otec preferuje demokratickejší spôsob výchovy. Od posledného konfliktu maloletej s matkou je maloletá v starostlivosti otca. Obaja rodičia s psychológom pravidelne komunikujú. Matka sa aktívne snažila spor s maloletou urovnať, situáciu odkomunikovať. Maloletá s matkou však napriek tomu udržuje len sporadický kontakt. Rodičia spolu v nevyhnutnom prípade dokážu komunikovať, v ústrety si však nevychádzajú.

6. Na druhom informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 28.9.2023 rodičia uviedli, že sa vedia dohodnúť na tom, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a výživné sa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčí. Striedavá starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletá sa bude nachádzať každý nepárny týždeň v roku v čase od nedele 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. v osobnej starostlivosti matky a každý párný týždeň v roku v čase od nedele 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. sa maloletá bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca. Na informatívnom stretnutí rodičov otec netrval na svojom návrhu, ale žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti určiť nežiadal. Otec uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Alumal, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 800-900 eur. Býva v 3-izbovom byte s manželkou, synom a dcérou. Manželka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a v rámci absolventskej praxe, ktorú uplynulý polrok absolvovala, poberala sumu 200,- eur. Náklady na bývanie sú nájom obci 218,- eur, elektrina 33,- eur. Okrem toho má otec výdavky na TV a internet 55,- eur, telefón 20,- eur, sporenie 10,- eur, strava 300,- eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú sú umelecká škola 40,- eur polročne, pomôcky na husle 40-50 eur, ale to je nepravidelný výdavok, 20,- eur vreckové, kredit na telefón 5,- eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletá je žiačkou 8. ročníka základnej školy v Komárne, učí sa priemerne. Jej pediatrom je I. B., maloletá je zdravá. Otec uviedol, že s maloletou majú dobrý vzťah. Styk momentálne prebieha tak, že maloletá je týždeň u otca a týždeň u matky. Komunikácia s matkou maloletej ohľadom maloletej je minimálna.

7. Matka na druhom informatívnom stretnutí rodičov dňa 28.9.2023 súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou a rovnako nežiadala určiť výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že momentálne je zamestnaná v spoločnosti Real K, s.r.o., s čistým mesačným príjmom cca 600,- eur. Býva v 3-izbovom byte s partnerom a dvomi dcérami. Partner matky je zamestnaný v stavebnej firme, jeho čistý príjem je cca 300- 400 eur, popritom si zarobí na fuškách cca 200,- eur. Náklady na bývanie sú nájom 120,- eur, elektrina 40,- eur, plyn 10,- eur, internet / TV 30,- eur, hypotéka na bývanie 145,- eur, poistenie nehnuteľnosti 60,- eur ročne. Okrem toho má matka výdavky na telefón 25,- eur, splátky úverov 60,- eur, poistenie motorového vozidla 127,- eur, strava 200-300 eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Na mimoriadnych výdavkoch sa rodičia budú podieľať spoločne. Rodičia sa dohodli, že daňový bonus a prídavok na dieťa si budú od 1.1.2024 striedať po každom roku. Matka uviedla, že je pravda, že maloletá je v starostlivosti otca od marca 2023, ale posledný týždeň sa nachádza v jej osobnej starostlivosti. Komunikácia s otcom maloletej ohľadom maloletej je na základnej úrovni.

8. Kolízna opatrovníčka maloletej na informatívnom stretnutí rodičov dňa 28.9.2023 súhlasila s rodičovskou dohodou, nakoľko mala za to, že dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uviedla tiež, že striedavá osobná starostlivosť je želanie maloletej, čo potvrdili aj rodičia maloletej.

9. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej, právneho zástupcu otca maloletej a kolíznej opatrovníčky v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania účastníci konania vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 28.9.2023, pričom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list mal., rodičovská dohoda zo dňa 28.9.2023, správa psychológa ÚPSVaR KN zo dňa 12.9.2023, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/83/2020, najmä rozsudok zo dňa 12.1.2022, sp. zn. 12P/48/2018 rozsudok zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 12P/64/2015 rozsudok zo dňa 14.5.2015, sp. zn. 9P/241/2015 rozsudok zo dňa 27.9.2016, a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14.5.2015 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá A. A., nar. X.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. O vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a o styku otca s maloletou naposledy rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 11P/83/2020-182 zo dňa 12.1.2022, ktorým konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zastavil a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol upravený bežný styk otca s maloletou každý párný týždeň od štvrtka od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod. s tým, že vo štvrtok si otec maloletú

prevezme v mieste jej bydliska a pondelok po ukončení styku ju odovzdá do školského zariadenia. Upravený bol aj styk otca s maloletou počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 24.12. do 15.00 hod. a od 31.12 od 15.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Vyživovacia povinnosť otca na maloletú bola zvýšená zo sumy 80,- eur na sumu 120,- eur. Od zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky uplynulo 8 rokov a od poslednej úpravy styku otca s maloletou uplynulo jeden a pol roka. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 28.9.2023 kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletá si želá byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, čo potvrdili aj rodičia maloletej, ktorí sa na uvedenom informatívnom stretnutí vedeli dohodnúť na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a v tomto zmysle podpísali aj rodičovskú dohodu. Kolízna opatrovníčka s uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasila, nakoľko mala za to, že rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských opráv a povinností k maloletej schválil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).