

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214403
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211214403.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO : 35 815 256, zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanej: W. C., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom B., T. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mesto Kolárovo, o zaplatenie 216,88 euro s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 1. júna 2012, č.k. 13C/65/2012-50, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania **p o t v r d z u j e.**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 216,88 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,88 eura od 06. 05. 2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania vo výške 49,56 eura, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 33,06 eura a iných trov vo výške 16,50 eura. Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP a ust. § 150 ods. 2 OSP ako aj zisteným, že v danej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP). Poukázal na to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný a náhradu trov konania uplatnil za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura, ktoré trovy súd prvého stupňa považoval za účelne vynaložené a sumu 16,50 eura titulom iných trov konania priznal v plnom rozsahu. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby a to prevzatie veci, písomné podanie protistrane, písomné podanie návrhu vo veci samej a účasť na pojednávaní pred súdom dňa 01. 06. 2012, pričom jeden úkon žalobca vyčíslil na sumu 19,92 eura plus 20% DPH plus režijný paušál 3 x vo výške 7,41 eura a 1 x vo výške 7,63 eura a cestovných výdavkov vo výške 161,64 eura, spolu teda žalobca vyúčtoval náhradu trov konania vo výške 309,57 eura . Súd prvého stupňa vzhľadom k takto uplatneným trovám konania dospel k záveru, že odmenu za úkon - písomné podanie protistrane - nie je možné žalobcovi priznať, pretože nejde o účelne vynaložené trovy konania a napokon žalobca ani nepreukázal doručenie tohto podania žalovanej. Vo vzťahu k ďalším žalobcom uplatneným trovám konania prijal záver, že okrem náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo sume 16,50 eura, patrí žalobcovi náhrada za jeden úkon právnej služby v sume 19,92 eura plus režijný paušál vo výške 7,63 eura plus 20 % DPH vo výške 5,51 eura teda suma 33,06 eura. Ostatné trovy právneho zastúpenia, ktoré žalobca uplatnil súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal s poukazom na to, že v danej veci ide o uplatnenie bežného nároku žalobcu, ide o drobný spor a pri zastupovaní právny zástupca žalobcu používa formulované žaloby, ktorá skôr predstavuje administratívny úkon, než úkon právnej služby .

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti o trovách tak, aby súd priznal žalobcovi trovy konania v ním vyčíslenej výške. Zároveň žiadal, aby odvolací súd priznal žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 21,11 eura. V dôvodoch podaného odvolania poukázal na Čl. 47 Ústavy SR, § 24, § 25 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP ako aj na obsah Dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z. Uviedol, že cieľom navrhovanej úpravy je reagovať na neprimeranosť pri rozhodovaní o trovách konania najmä s poukazom na cestovné náhrady, napr. „v spore o pár sto korún“. Cieľom tohto zákona nie je nepriznať účelne vynaložené náklady, ale tam, kde to odôvodňuje spoločenská požiadavka na primeranosť plnení, je potrebný citlivý legislatívny zásah. Podľa názoru žalobcu v danom prípade nie je dôvod, aby v sporoch s nižšou hodnotou sporu, vrátane drobných sporov, a za stavu, že nejde o zložitú právnu vec, si účastník nemohol vybrať advokáta v mieste sídla súdu, alebo aby z dôvodu hospodárnosti nemohol vystupovať na pojednávané substitučný zástupca advokáta z obvodu sídla súdu. Uviedol, že v danom prípade nebol dôvod na zníženie navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia, pretože žalobca požaduje úhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Poukázal na to, že zo strany právneho zástupcu žalobcu došlo k riadnemu poskytovaniu plnohodnotných úkonov právnej služby a poskytnutými úkonmi právny zástupca uplatňoval práva žalobcu v súdnom konaní, preto vynaložené úkony právnej služby bolo nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci.

K odvolaniu žalobcu sa opatrovníčka žalovanej písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodne podané. Predmetom odvolacieho konania bol iba výrok o trovách konania, pretože rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť, keďže voči nemu účastníci konania odvolanie nepodali.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Občiansky súdny poriadok charakterizuje v ustanovení § 137 trovy konania najmä ako hotové výdavky účastníkov a ich zákonných zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Toto zákonné ustanovenie § 142 OSP vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na účelne vynaložené trovy pre uplatnenie alebo bránenie práva.

V ustanovení § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, ide o zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú trovy konania, ktoré boli vynaložené účelne, no keďže ide o konanie s nízkou hodnotou sporu, možno pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Pôjde spravidla o vec s nízkou hodnotou sporu. V týchto konaniach najmä trovy konania niekedy predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky pokiaľ možno s čo najnižšími nákladmi.

Úlohou súdu v tomto konaní bolo posúdiť, či všetky navrhovateľom uplatnené trovy konania boli účelne vynaložené a tiež to, či v danej veci sú splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 150 ods. 2 OSP, ktorý

umožňuje súdu v prípade drobných sporov (nepresahujúcich 500,- eur), ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, tieto trovy nepriznať alebo znížiť.

Najskôr sa však odvolací súd zaoberal tým, či navrhovateľom uplatnené trovy konania je možné považovať za účelne vynaložené trovy nevyhnutne spojené s uplatnením jeho nároku a dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že tomu tak nie je .

V predmetnom konaní ide o drobný spor (§ 200ea OSP), pretože žalobca si v ňom uplatňuje sumu vo výške 215,88 eura s príslušenstvom t.j. sumu nepresahujúcu 500,- eur. Žalobca bol vo veci samej v konaní úspešný, pretože súd prvého stupňa jeho žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Z obsahu spisu vyplýva, že pred podaním návrhu v tejto veci právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky (pokus o zmier zo dňa 20. 7. 2011 č.l. 12 spisu) predtým, než podal návrh na súd. Takýto úkon súd prvého stupňa správne posúdil ako úkon bezprostredne nesúvisiaci s následným súdnym konaním, predmetom ktorého bola pohľadávka popísaná v predžalobnej výzve. Odvolací súd preto posúdil vec rovnako ako súd prvého stupňa keď dospel k záveru, že právny zástupca žalobcu v súvislosti s týmto súdnym konaním žalobcovi vo veci poskytol 3 úkony právnej služby a to prevzatie veci, spísanie žalobného návrhu a zastupovanie na súdnom pojednávaní .

Dôležitým pre rozhodnutie vo veci je záver, či takto vynaložené trovy konania spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh, odmene za tri úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom žalobcu a cestovné sú účelne vynaložené trovy. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania sú účelne vynaložené trovy konania. V zásade aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia nie je možné považovať za neúčelne vynaložené trovy konania. Je treba však uviesť aj to, že závery žalobcu o tom, že súd môže trovy konania účastníkovi konania v zmysle ust. § 150 ods. 2 znížiť alebo vôbec nepriznať iba „v spore o pár sto korún“, nie je možné považovať za správny. Keď súd dospeje k záveru, že účastníkom konania uplatňované trovy konania, na náhradu ktorých inak účastníkovi konania vznikol s ohľadom na výsledok sporu nárok sú neprimerané voči pohľadávkou, ktorá bola predmetom sporu môže postupovať podľa ust. § 150 ods. 2 OSP vtedy, keď predmet sporu nepresiahol sumu 500,- eur, ktorú hranicu vymedzilo zákonné ust. § 200ae OSP.

V prejednávanej veci ako je už vyššie uvedené bola predmetom konania pohľadávka vo výške 215,88 eura s príslušenstvom, preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a právnych záverov správne postupoval, keď sa zaoberal pri rozhodovaní o trovách konania tým, či sú v danej veci splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 150 ods. 2 OSP. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne postupoval, keď sa zaoberal tým, či trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s týmto konaním sú primerané voči pohľadávkou. Súd prvého stupňa aj správne vec právne posúdil, keď dospel k záveru, že vzhľadom k výške pohľadávky 215,88 eura s príslušenstvom sú trovy konania vyčíslené žalobcom na sumu 293,07 eura (č.l.48 spisu) neprimerané, pretože sú vyššie ako samotná pohľadávka v uplatnená v súdnom konaní. Trovy konania sú neprimerané aj vtedy, ak od žalobcom uplatnených trov sa odpočíta úkon, ktorý s trovami konania nesúvisí a to predžalobná výzva zasielaná žalovanej ešte pred začatím tohto konania, pričom hodnota tohto úkonu predstavuje s DPH sumu 23,9 eura plus RP vo výške 7,41 eura spolu 31,31 eura. Po odpočítaní hodnoty jedného úkonu potom by trovy konania predstavovali sumu 261,76 eura, teda viac ako uplatnená pohľadávka. Keďže trovy konania predstavujú vyššiu sumu ako je suma, ktorá bola predmetom konania je treba prijať záver, že takéto trovy konania sú voči pohľadávkou neprimerané. Pretože v danej veci ide o drobný spor sú podľa názoru odvolacieho súdu splnené všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 OSP a pre zníženie vzniknutých trov konania.

Súd prvého stupňa v danej veci znížil trovy konania žalobcu na sumu 49,56 eura, ktorá suma je primeraná výške uplatnenej pohľadávky a to aj s ohľadom na celkovú náročnosť prejednávanej veci a charakter uplatneného nároku. Súd prvého stupňa preto správne priznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia znížil tak, že žalobcovi priznal z toho titulu sumu 33,06 eura.

Pre uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 OSP a v odvolacom konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.