

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123324050
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:6123324050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpenej: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44250029, proti žalovanej: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o zaplatenie sumy 94,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 94,33 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,33 eur od 12.03.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08.06.2023 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 17Up/944/2023, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 94,33 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,33 eur od 12.03.2022 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 25.05.2023 (č. I. 9 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 42 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spis bol súdu doručený dňa 11.08.2023. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese G..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny. Žalovaná je fyzická osoba, odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého odberné elektrické zariadenie je pripojené do distribučnej sústavy elektriny nízkeho napätia (s napätím medzi fázami do 1 kV), a ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (t.j. odber elektriny neslúži na podnikateľskú činnosť alebo inú činnosť, ktorá nepredstavuje vlastnú spotrebu elektriny v domácnosti). Žalobca ako dodávateľ a žalovaná

ako odberateľ uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej združenu dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a záväzok žalovanej odoberať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schváleným rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej „VOP“), cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu za dodávku elektriny a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej aj „ÚRSO“) ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 1 a ods. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoRvSO“), a to rozhodnutia číslo: 0011/2018/E, číslo spisu: 8800:-2017-BA zo dňa 06.12.2017, v znení rozhodnutia čísla: 0047/2019/E z 21.11.2018, v znení rozhodnutia č. 0029/2020/E z 27.11.2019 a rozhodnutia číslo: 0074/2021/E zo dňa 12.11.2020, ktorým ÚRSO stanovil maximálne ceny za dodávku elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2021. Žalobca v súlade so zmluvou a VOP riadne a včas dodal žalovanej elektrinu do odberného miesta žalovanej a zabezpečil žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré boli žalovanej poskytnuté. Podľa zmluvy a VOP bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej zo strany žalobcu a za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanej, a to vo výške a v lehote splatnosti podľa harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky elektriny, respektíve podľa vyúčtovacej faktúry. Podľa Zmluvy a VOP bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, za služby alebo úkony, ktoré si žalovaná objednala alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolala. Ide o úkony týkajúce sa prerušenia dodávky elektriny, ako aj obnovy dodávky elektriny, ktoré v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou, patria do kompetencie žalobcu. Uvedené služby sú spoplatňované podľa Cenníka žalobcu za dodávku elektriny, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny alebo cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete. V súlade s vyššie uvedeným žalobca žalovanej vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanej. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z VOP riadne a včas nesplnila a v rozpore so zmluvou a s VOP neuhradila žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, ktoré jej boli zo strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Niektoré z vystavených faktúr boli zo strany žalovanej uhradené z časti, iné neuhradila vôbec. Žalobca zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžných, zostávajúcich súm a to v predžalobnej výzve. Žalovaná v uvedenej lehote dlžné sumy neuhradila. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do ich zaplatenia. Podľa § 11 ods.1 ZoRvSO: „Cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha: a) výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, b) výroba elektriny z domáceho uhlia na základe rozhodnutia ministerstva o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme, c) pripojenie do sústavy, d) prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny, e) prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, f) dodávka elektriny zraniteľným odberateľom, g) poskytovanie podporných služieb, h) poskytovanie systémových služieb, i) výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, j) výkon činnosti dodávateľa poslednej inštancie vrátane dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, k) výkon činnosti výkupcu elektriny, l) tarifa za prevádzkovanie systému.“ Podľa § 13 odsek 2 písm. m) ZoRvSO: „Vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu.“ Podľa § 13 ods. 4 ZoRvSO: „Úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.“ Podľa článku III bodu 3 VOP účinné od 06.03.2015: „Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej len „zmluva“),

uzatvorenej medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ elektriny musí dostať obchodné podmienky najneskôr pri uzatvorení zmluvy.“ Podľa článku III bod 3 VOP účinné od 01.01.2020: „Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, uzatvorenej medzi Dodávateľom a Odberateľom sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ musí dostať obchodné podmienky najneskôr pri uzatvorení Zmluvy a ak sa Zmluva uzatvára telefonicky, v danom prípade môže Dodávateľ oboznámiť Odberateľa s obchodnými podmienkami doručením obchodných podmienok elektronicky.“ Podľa článku III bodu 12 VOP účinné od 06.03.2015/01.01.2020: „Za náklady súvisiace so zmenou zmluvy vyvolané odberateľom elektriny mimo úkonov, ktoré sú zahrnuté v tarifách, účtuje dodávateľ elektriny poplatky podľa platného cenníka služieb dodávateľa elektriny.“ Podľa článku IV bod 1 VOP účinné od 06.03.2015/01.01.2020: „Cena za združenú dodávku elektriny je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom združenej dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej len „cenník“). Z označenia taríf v cenníku musí byť zrejmé, o ktorú z taríf uvedených v cenovom rozhodnutí úradu sa jedná.“ Podľa článku IV bodu 3 VOP účinné od 06.03.2015/01.01.2020: „Dodávateľ elektriny si vyhradzuje právo spoplatniť vybrané služby čiastkou podľa platného cenníka služieb stanoveného dodávateľom elektriny. Odberateľ elektriny podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom dodávateľa elektriny oboznámil.“ Podľa § 3 písm. b) bodu 3 zákona o energetike: „Prevádzkovateľom distribučnej sústavy osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.“ Podľa § 34 ods. 2 písm. f) bodu 3 zákona o energetike: „Dodávateľ elektriny je povinný ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ elektriny predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia obsahovať spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprímeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny v domácnosti.“ Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“): „Dlh musí byť splnený riadne a včas.“ Podľa § 517 ods. 1 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Podľa článku IV bodu 17 VOP účinné od 06.03.2015: „V prípade omeškania odberateľa elektriny s úhradou platieb zo zmluvy v stanovených termínoch je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.“ Podľa článku IV bod 18 VOP účinné od 01.01.2020: „V prípade omeškania Odberateľa s úhradou platieb zo Zmluvy v stanovených termínoch je Dodávateľ oprávnený požadovať od Odberateľa úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.“ Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“ V zmysle § 3 Nariadenia vlády 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ Podľa článku IV. bodu 4 Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2014/E-OP z 10.3.2014 „Odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom Zmluvy, ak svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka služieb Dodávateľa a/alebo cenníka služieb príslušných PDS. Odberateľ elektriny podpisom Zmluvy potvrdzuje, že sa oboznámil s platným cenníkom Dodávateľa a cenníkom služieb príslušných PDS.“

6/ Po postúpení spisu od Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd vykonal za účelom zistenia aktuálneho pobytu žalovanej. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. DK-10Pc/5/2019 bola zistená adresa žalovanej, na ktorej si preberala zásielky: G. XXXX/X, XXX XX N.. Žalovaná zásielku, obsahujúcu žalobu s prílohami, ako aj uznesenie č. k. 16Csp/10/2023-49 zo dňa 22.08.2023, ktorým bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj k tomu, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a ak nie nech uvedie skutočnosti na svoju obranu a dôkazy na ich preukázanie, na tejto adrese prevzala dňa 25.08.2023. Žalovanej boli súčasne doručené poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a tiež o jej právach a povinnostiach podľa § 292 CSP.

7/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže zo zmluvy, z ktorej žalobca odvodzuje svoje nároky a ktorú pripojil k žalobe vyplýva, že ju uzavieral a plnil v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 94,33 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6 tohto odôvodnenia.

12/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.09.2023, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 28.09.2023 o 13:00 hod.

13/ Súd rozsudkom vyhláseným dňa 28.09.2023 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z listín priložených k žalobe mal totiž preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzavretá dňa 23.07.2021 zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal dodať a zabezpečiť distribúciu elektriny v sadzbe DD5 odberateľovi na odberné miesto XXX XX N., R., súpisné číslo XXXX, elektrickú energiu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, vrátane súvisiacich služieb. Odbernému miestu bolo pridelené číslo XXXXXXXX. V zmluve bolo vyznačené, že žalovaná bude vykonávať preddavkové platby v mesačnej periodicite cez SIPO a faktúry (ohľadne ktorých súhlasila, že jej budú zasielané poštou) bude platiť cez peňažný poukaz „U“, s tým, že pokiaľ ide o výšku preddavkovej platby túto určuje dodávateľ v sume 60,- eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, Cenník, Cenník služieb Dodávateľa, Technická špecifikácia odberného miesta a rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 24 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej strane písomne neoznámí, že s predĺžením trvania zmluvy nesúhlasí (č. l. 10 - 11 p.v. spisu).

14/ Predmetom tohto konania bola pohľadávka žalobcu vzniknutá na základe uvedeného zmluvného vzťahu, ktorú žalobca žalovanej vyúčtoval v tzv. vyúčtovacej faktúre za dodávku a distribúciu elektriny variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2022, splatnej dňa 11.03.2022.

15/ Z vyššie uvedenej faktúry vyplýva, že dodávka a distribúcia elektriny za obdobie od 10.08.2021 do 22.02.2022 bola v celkovej cene 269,35 eur. Žalovaná v tomto období zaplatila preddavkové platby spolu vo výške 182,32 eur (17.09.2021: 60,- eur, 07.10.2021: 61,16 eur, 21.12.2021: 61,16 eur). Na tomto mieste súd uvádza, že dňa 27.09.2021 bolo v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zverejnené uznesenie Okresného súdu v Žiline č. k. XXO./XX/XXXX, ktorým bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o oddĺžení žalovanej vo vzťahu ku dlhom, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Predmetný konkurz bol zrušený dňa 31.03.2022 (č. l. 36 a 54 spisu). Pokiaľ ide o pohľadávku, ktorá je predmetom konania, tejto sa konkurz a oddĺženie netýkali, pretože podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o konkurze a reštrukturalizácii (a o zmene a doplnení niektorých zákonov) by muselo ísť o pohľadávku, ktorá vznikla

pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Pohľadávka, ktorá je predmetom sporu však vznikla až okamihom zúčtovania preddavkových platieb voči cene dodávky a distribúcie elektriny za zúčtovacie obdobie, ktoré skončilo dňa 22.02.2022, teda vznikla až po tomto dátume.

16/ Rozdiel medzi cenou dodávky (a distribúciou) elektriny a zaplatenými preddavkami pritom predstavoval 87,03 eur. Predmetnou faktúrou žalobca žalovanej zároveň vyúčtoval paušálnu náhradu za SIPO (5x) v sume 1,30 eur a existujúce položky po dátume splatnosti vo výške 6,- eur, čo spolu so sumou 87,03 eur predstavuje 94,33 eur, t.j. žalovanú sumu (č. l. 12 - 14 spisu).

17/ Nakoľko žalovaná nerozporovala tvrdenie žalobcu o tom, že sumu z uvedenej faktúry vo výške 94,33 eur neuhradila, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože žalovaná sa zmluvou uzavretou so žalobcom dňa 23.07.2021 zaviazala zaplatiť cenu za odobratú elektrinu a keď jej preddavkové platby nestačili na úhradu vyúčtovaných cien, vzniknutý nedoplatok nevyrovnala. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie tohto nedoplatku, a to spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 12.03.2022, a to až do jej zaplatenia. Pri priznaní úroku z omeškania súd postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18/ Pokiaľ ide o trovy tohto konania, pretože žalobca mal plný úspech v tomto spore, súd mu s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne tunajší súd samostatným uznesením až po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.