

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511201397
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511201397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 proti odporcovi M. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie Spoločnosťou ochrany spotrebiteľov S.O.S. Poprad, Nábrežie Jána Pavla II 439/16, Poprad v konaní o zaplatenie 879,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,01 eur s 2 % úrokom z omeškania ročne od 12.12.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e , že zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, uvedená v tabuľke č. 1 v zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, uzavretej dňa 6.3.2009, týkajúcej sa služby T-Mobile - internet, je neprijateľnou podmienkou zmluvy.

Súd u r č u j e , že zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, uvedená v tabuľke č. 1 v dodatku uzavretom dňa 9.12.2008 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, uzavretej dňa 9.12.2008, je neprijateľnou podmienkou zmluvy.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 879,89 eur s 2 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.12.2010 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX a Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet č. XXXXXXXX. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v žalovanej výške. Odporcovi bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na pokus o zmier nereagoval a žalovanú sumu ani čiastočne neuhradil.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/58/2011-60 zo dňa 11.4.2011, ktorým návrhu vyhovel. Pri jeho doručovaní a následnom prešetrovaní pobytu súd zistil, že odporca má trvalý pobyt v G. E., prechodný

pobyt v C., ale ani na jednej zo zistených adries sa nezdržiava, preto súd uznesením č.k. 5C/56/2011-69 zo dňa 20.6.2011 zrušil vydaný platobný rozkaz a uznesením č.k. 5C/56/2011-86 zo dňa ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie Obec Nová Ľubovňa. Na odvolanie ustanoveného opatrovníka Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Co/222/2011-92 zo dňa 7.2.2012 zmenil napadnuté uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi a ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie Spoločnosť ochrany spotrebiteľov S.O.S. Poprad.

Ustanovený opatrovník vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah, pričom obsah tohto zmluvného vzťahu je tvorený všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť. Ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010, ktorý zamietol žalobu mobilného operátora v časti zaplata zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností spotrebiteľom a vo výroku určil ustanovenia týkajúce sa zmluvných pokút určených pevnou sumou za neprijateľné podmienky zmluvy. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadať na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv o to viac, že nemôže spotrebiteľovi poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, ktorým KS potvrdil rozhodnutie okresného súdu a neuznal argumentáciu mobilného operátora o individuálnom dojednaní zmluvných pokút. Poukázal tiež na to, že neprijateľnosť zmluvnej pokuty podčiarkuje jej výška a skutočnosť, že spotrebiteľ má uhradiť rovnakú výšku zmluvnej pokuty bez ohľadu na okamih, kedy k porušeniu povinnosti došlo. Absolútna neplatnosť takejto neprijateľnej podmienky zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno postupom podľa § 545a Občianskeho zákonníka moderovať.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti, trval na podanom návrhu a žiadal mu v celom rozsahu vyhovieť.

Splnomocnenec opatrovníka odporcu na pojednávaní nenamietal hovorné a platby za internet za obdobie od 26.6.2009 do 21.10.2009 v celkovej výške 216,01 eur s uplatňovaným úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.12.2010 do zaplata zmluvných pokút v celkovej výške 663,88 eur s uplatňovaným úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.12.2010 do zaplata z dôvodu, že zmluvné pokuty považuje za neprijateľné podmienky zmluvy, o čom svedčia rozhodnutia viacerých súdov na Slovensku. Navrhol, aby súd podmienky týkajúce sa zmluvných pokút vyhlásil za neprijateľné a v tejto časti návrh zamietol. Trovy si neuplatnil.

Súd na základe vykonaného dokazovania - listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. XXXXXXX s dodatkom k zmluve č. XXXXXXX, zmluvou o pripojení - služba Rýchly internet č. XXXXXXX, špecifikáciou pohľadávky, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami, pripojenými faktúrami a vyjadrením opatrovníka odporcu zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 9.12.2008 zmluvu o pripojení č. XXXXXXX s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorých mu navrhovateľ predal mobilný telefón zn. Sony Ericsson K770i za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,-Sk a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti). V prípade porušenia povinností uvedených v zmluve a v dodatku k zmluve zo strany odporcu bola určená zmluvná pokuta vo výške 10 000,-Sk (331,94 eur). Dňa 6.3.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet č. XXXXXXX, ktorou bola aktivovaná služba Mobilný internet 10. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy predal odporcovi koncové zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,-Sk a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti). V prípade porušenia povinností zo strany odporcu bola určená zmluvná pokuta vo výške 10 000,-Sk (331,94 eur). Odporca neuhradil poplatky za poskytnuté služby od 22.6.2009 do 21.10.2009 v celkovej výške 216,01 eur. Následne faktúrou splatnou dňa 11.12.2010 vyúčtoval

navrhovateľ odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 663,88 eur. Odporcovi bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na pokus o zmier nereagoval a vyúčtované faktúry neuhradil.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa bodu 2 písm. e) tretia veta zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet č. XXXXXXXX účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto Zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ods. 5 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 10 cit. zák. ustanovenia Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Obč. zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Obč. zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 153 ods. 3 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca uzavrel s navrhovateľom 2 zmluvy o pripojení, jednu z nich spolu s dodatkom. V skutočnosti išlo o viazané zmluvy, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu, resp. koncového zariadenia pre príjem internetu), pričom podľa zmlúv o pripojení, resp. dodatku k jednej z nich sa odporca zaviazal používať služby 24 mesiacov.

V časti návrhu týkajúceho sa zaplata hovorného, resp. za služby spojené s využívaním internetovej siete, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že odporca využíval služby navrhovateľa, ale za tieto služby mu za obdobie od 22.6.2009 do 21.10.2009 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmlúv o pripojení, dodatku k jednej zo zmlúv a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal odporcu na zaplata sumy 216,01 eur s 2 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2010 do zaplata. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, pretože odporca je v omeškani s peňažným plnením od 12.12.2010, teda v zmysle cit. ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami OZ a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v požadovanej výške od 12.12.2010 do zaplata.

V časti týkajúcej zaplata zmluvných pokút v celkovej výške 663,88 s 2 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2012 do zaplata súd na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia - § 53 ods. 1, 4 písm. k a ods. 5, 10 a § 54 ods. 1, 2 Obč. zákonníka návrh zamietol. Súd zároveň v zmysle ust. § 153 ods. 3 O.s.p. podrobil predložené zmluvy o pripojení a dodatok k jednej zmluve súdnej kontrole a vyslovil, že ide o neprijateľné podmienky zmlúv v časti týkajúcich sa zaplata dohodnutých zmluvných pokút odporcom v prípade porušenia jeho povinností. Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval navrhovateľ v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca podpisoval zmluvy, ako aj dodatok k jednej zo zmlúv a tiež využíval služby navrhovateľa ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy, navrhovateľom vopred pripravené, sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých, resp. podobných podmienok v oboch zmluvách. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluvách o pripojení, resp. dodatku k jednej z nich týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, t.j. neprijateľné podmienky zmluvy, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoje aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, konkrétne v neprospech spotrebiteľa. Z predložených zmlúv a z dodatku k jednej zo zmlúv vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijakým spôsobom sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemalo mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, pričom spotrebiteľ tento obsah zmluvy už nijako nemôže ovplyvniť, teda, aby dodávateľ bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

V prejednávanej veci súd považuje zmluvnú pokutu tak, ako je dohodnutá v predložených zmluvách o pripojení, za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplattenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za porušenie hociktorej povinnosti - uvedenej v bode 1 písm. b alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3

bod 3.6 Všeobecných podmienok. Okrem zmluvnej pokuty odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXX „Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Ďalším aspektom neprijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa dohodnutých zmluvných pokút v predložených zmluvách o pripojení a v dodatku jednej z nich je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve a dodatku k zmluve č. XXXXXXX zo dňa 9.12. 2008 predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program 16,45 eur (viď vyúčtovanie vo faktúrach). Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 394,80 eur (24 x 16,45 eur). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná vo výške 331,94 eur, čo predstavuje viac ako 84 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu pri dobe viazanosti 24 mesiacov. V zmluve o pripojení Rýchly internet zo dňa 6.3.2009 predstavuje pri dobe viazanosti 24 mesiacov cena služby zvoleného účastníckeho programu 795,84 eur (24 x 33,16 eur). Pri zmluvnej pokute 331,94 eur predstavuje pomer k tejto sume takmer 42 %. Zaplatenie takejto výšky zmluvných pokút odporcom predstavuje neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku za nesplnenie jeho povinností ako spotrebiteľa.

S prihliadnutím na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a neprímerane vysoká zmluvná pokuta ako neprijateľná podmienka zmluvy je sankcionovaná jej absolútnou neplatnosťou v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a túto zmluvnú pokutu znížiť, resp. upraviť. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Ak teda odvodzuje navrhovateľ ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. určil takúto zmluvnú podmienku v každej jednotlivjej zmluve za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 879,89 eur, v konaní bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata 216,01 eur s príslušenstvom, odporca bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata 663,88 eur s príslušenstvom, teda navrhovateľ bol úspešný asi v 24,55 %, odporca v 75,45 %, teda odporca by mal právo na náhradu 50,90 % trov, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.