

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-14Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207503
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522207503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 72,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,19 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,19 eur od 29.11.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.9.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 72,19 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,19 eura od 29.11.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.1.2020 uzavrel so žalovaným poisťovňou č. 6606562726 (ďalej len „poisťovňa“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). Poisťovňa bola uzavretá s poisťovým obdobím jedného roka, so začiatkom poistenia dňa 29.1.2020 na dobu neurčitú, v zmysle ktorej bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 123,76 eur so štvrtročnými splátkami vo výške 30,94 eur so splatnosťou v termínoch 29.1., 29.4., 29.7., 29.10.. Žalovaný nárok sa týka poistného obdobia poistnej zmluvy od 29.1.2020 do 29.1.2021, pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 29.4.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 30.10.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 29.10.2020. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 28.11.2020 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona o PZP. Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o PZP mal za to, že mu ako poisťovateľovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie poistného vo výške 72,19 eura.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil poisťovňu, oznámenie o zániku poistnej zmluvy.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 26.10.2022 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk následne zrušil uznesením č.k. 14Csp/6/2022-38 zo dňa 30.1.2023.

5. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a v ktorom bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené do vlastných rúk v zmysle ust. § 116 ods. 3 C.s.p. v spojení s ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 180 CSP, súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie vykázané v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

8. Zmluva sporových strán predložená v konaní je na základe jej obsahu možné posúdiť a zaradiť medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 Občianskeho zákonníka).

9. Súd vec rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný na nerozporoval.

10. Z poisťnej zmluvy – Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy mal súd preukázané, že žalovaný ako poisťník uzatvoril so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 123,76 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 30,94 eur. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 29.1.2020 o 14:52 hod. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi nesplnil. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky, avšak bezvýsledne. Listom zo dňa 14.1.2021 žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu nezaplatenia poisťného za poisťné obdobie poistenie zaniklo a to uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda dňa 28.11.2020.

11. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. V zmysle § 789 ods.2 Občianskeho zákonníka môže osobitný predpis ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

14. Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu vyplýva z ust. § 3 ods.1 zákona o PZP, podľa ktorého povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods.11 veta prvá zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poistné. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky platenia poistného, keď nezaplatil žiadnu splátku. Žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. oznámil žalovanému zánik poistenia, pričom jednomesačná lehota na zánik poistenia začala plynúť splatnosťou poslednej splátky, v danom prípade uplynula dňa 28.11.2020, kedy poistný vzťah zanikol. Žalobca má v súlade s § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné do zániku poistenia. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe a žalovaný tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval.

18. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi preto vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

19. Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

20. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 29.11.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, kedy bol žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Výška z úrokov z omeškania k uvedenému dňu činí 5 % ročne.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).