

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201735
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh maloletej matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., okr. F. G. A., zast. zákonnými zástupcami: C. A., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/XX, E., okr. F. G. A., o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a o ustanovenie poručníka, t a k t o

rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a maloletej matke, C. B., nar. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého - A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. U s t a n o v u j e C. A., nar. XX.XX.XXXX za poručníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Poručníčka je p o v i n n á zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetok potrebné schválenie súdu.

IV. Poručníčka je p o v i n n á podávať správu súdu vždy k 30.06. a k 31.12. toho ktorého roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťa a správy o maloletom.

V. Ustanovená poručníka je p o v i n n á vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníčky týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťa vyžaduje schválenie súdu.

VI. Po zániku poručníctva je poručníčka p o v i n n á predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého syna mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že otcom maloletého dieťaťa je H. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zatiaľ nie je zapísaný v jeho rodnom liste, otcovstvo však uznať plánuje. S otcom mal. dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti a podieľajú sa spolu na výchove a starostlivosti o ich ďalšie mal. dieťa, a to C. C., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti žijú aj s ich mal. deťmi v domácnosti starých rodičov mal. detí z otcovej strany. Bývajú vo viacizbovom byte bytového domu v miestnej komunite v E.. V domácnosti, kde bývajú,

majú vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin maloletého A.. Má ukončenú PŠD, doteraz sa venovala starostlivosti o mal. C.. Vie vykonávať bežné domáce práce, aj činnosti súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Finančne ako aj so starostlivosťou o maloleté dieťa im pomáhajú starí rodičia z oboch strán. Maloletý A. sa narodil zdravý, v termíne, s pôrodnou hmotnosťou 2860g a meral 48cm. Jeho detskou ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Jacková, vyšetrenia s maloletým v jej ambulancii pravidelne absolvuje. Mal. nebol doposiaľ odoslaný na žiadne odborné vyšetrenie. Návrh podpísali taktiež rodičia mal. navrhovateľky.

2. Rodičia navrhovateľky s podaným návrhom súhlasili.

3. Kolízny opatrovník doporučil maloletej matke priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. A. B., správou kolízneho opatrovníka, správou obce E. zo dňa 20.09.2023, výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav veci.

5. Maloletá matka uviedla, že súhlasí, aby za poručníka mal. A. bola ustanovená C. A., teda jej matka. Obom deťom zabezpečuje potrebnú starostlivosť, obe deti kúpe každý deň, oblieka ich, perie im, vie navariť, v ďalšom štúdiu pokračovať neplánuje. Poberá rodičovský príspevok. Domnelý otec mal. A. a aj otec mal. C. nemá žiaden príjem, nie je evidovaný ako nezamestnaný. Žijú v domácnosti rodičov domnelého otca maloletého dieťaťa. Deti sú zdravé, majú iba bežný kašeľ.

6. Zákonná zástupkyňa maloletej matky C. A. uviedla, že maloletá navrhovateľka sa vie o deti postarať, vie ich obliecť, okúpať, a doposiaľ neboli žiadne problémy so starostlivosťou o maloleté deti. So starostlivosťou o deti pomáha maloletej matke. Súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníka pre maloletého A., pretože takto bola ustanovená aj pre maloletú C..

7. Zákonný zástupca maloletej matky sa na pojednávanie nedostavil. Jeho neprítomnosť ospravedlnila jeho manželka pre pracovnú zaneprázdnenosť.

8. Podľa rodného listu sa maloletý A. B. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený.

9. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 19.09.2023 uviedol, že maloletý A. sa narodil z družného vzťahu maloletej matky, C. B. a údajného otca, H. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý doposiaľ nie je uvedený v rodnom liste, plánuje uznať otcovstvo. Tento je otcom ďalšieho dieťaťa, a to mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, narodenej taktiež z mal. C. B.. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/158/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2022, boli priznané maloletej matke, C. B., rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. C. C.. Rodičia mal. A. žijú v stabilnom družnom vzťahu, v spoločnej domácnosti už od narodenia ich maloletej dcéry C.. Žijú v domácnosti starých rodičov mal. detí z otcovej strany, G. C. a F. C., spolu s ďalšími 4 mal. deťmi starých rodičov. Rodina býva vo viacizbovom byte bytového domu v miestnej komunite v E., maloletá matka so svojim druhom a s ich mal. deťmi, A. a C. majú k dispozícii vlastnú izbu. Domácnosť je vybavená základným a potrebným nábytkom. Hygiena zodpovedá štandardným pomerom miestnej komunity. Je tam zavedená elektrina, vodu čerpajú od susedov, kúria pieckou na tuhé palivo. Mal. matka má ukončenú PŠD, doteraz sa venovala celodennej starostlivosti o mal. C.. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 345,20 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60,-eur mesačne. Doposiaľ neboli zaznamenané žiadne hlásenia ohľadom zanedbávania starostlivosti o mal. dieťa. Údajný otec mal. A. má ukončenú PŠD, je nezamestnaný. Maloletý A. sa narodil zdravý, v termíne, s pôrodnou hmotnosťou 2860g a s dĺžkou 48cm, ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Jacková, vyšetrenia s maloletým v jej ambulancii mal. matka pravidelne absolvuje, nebol odoslaný na žiadne odborné vyšetrenie. Šetrenie vykonal kolízny opatrovník dňa 12.09.2023 v prirodzenom prostredí mal. dieťaťa. Tento bol čisto a primerane oblečený, rodina mala pre mal. dieťa zabezpečené zásoby plienok, oblečenia a drogériový tovar v potrebnom množstve. Maloleté dieťa má v domácom prostredí zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Preto odporučil návrhu vyhovieť a ustanoviť C. A., nar. XX.XX.XXXX za poručníka pre maloleté dieťa, A. B., ktorá je povinná zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

10. Obec E. vo svojej správe uviedla, že maloletá matka, C. B., nar. XX.XX.XXXX žije v bytovke, v rómskej osade v spoločnej domácnosti s matkou - C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a otcom F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a jedným bratom. O maloleté dieťa prejavuje záujem, má k nemu emocionálnu väzbu, starostlivosť zodpovedá k primeranému zdravé vývoju dieťaťa. Rodičovské zručnosti zvláda za pomoci a asistencie starej matky. Na verejnosti sa správa slušne a doposiaľ nebolo prejednávaná komisiou verejného poriadku.

11. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len majetkový opatrovník).

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh maloletej matky je dôvodný, preto mu vyhovel v celom rozsahu. Maloletá matka je staršia ako 16 rokov. Spĺňa predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o svojho maloletého syna. Výpoveďami účastníkov a predloženými správami bolo potvrdené, že matka má spolu s dieťaťom zabezpečené bytové podmienky, vie vykonávať domáce práce a úkony spojené so starostlivosťou o dieťa, je teda schopná v plnom rozsahu poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť. Pri zabezpečovaní potrebnej starostlivosti sú matke nápomocní rodičia, s ktorými matka žije v spoločnej domácnosti a tiež jej partner, ktorý zatiaľ nie je zapísaný v rodnom liste maloletého A. ako jeho otec. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky.

13. Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 58 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

16. V zmysle § 59 ods. 1 písm. e) zákona o rodine poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa.

17. Keďže matka maloletého A. je ešte maloletá, teda nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, a v rodnom liste doposiaľ nie je zapísaný otec mal. dieťaťa, boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu v zmysle § 56 zákona o rodine. Maloletá navrhovateľka žiadala za poručníka ustanoviť jej matku C. A., nar. XX.XX.XXXX. Navrhnutá poručníčka je starou matkou maloletého A. a pomáha pri potrebnej starostlivosti. Keďže spĺňa predpoklady pre riadne zabezpečenie výchovy maloletého, jej zastupovanie ako aj spravovanie jej prípadného majetku, súd

ju ustanovil za poručníčku pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vykonáva taktiež funkciu poručníka aj pre súrodenca mal. A., kde neboli zistené nedostatky pre výkon tejto funkcie.

18. Poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Poručník je povinný podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom. Ustanovený poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, vyžaduje schválenie súdu. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

19. Podľa § 59 ods. 1 písm. e) zákona o rodine poručníctvo zanikne dosiahnutím plnoletosti rodiča dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.