

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215713  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711215713.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, ČR, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, Advokátska kancelária so sídlom Táborická 1000/23, Žižkov, 130 03 Praha, ČR (adresa na doručovanie: Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, SR), proti žalovanému I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX T., SR, t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 67.647,97 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50.851,63 Kč so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 11. 08. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 21. 03. 2008 do 30. 06. 2008, vo výške 10,75 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 01. 2009 do 30. 06. 2009, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2009 do 31. 12. 2009, vo výške 8,00 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, vo výške 7,75 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania 255,28 Eur na účet Mgr. Romana Ambroža, usadeného euroadvokáta, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a žalobcovi pomernú časť súdneho poplatku zo žaloby v sume 33,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, P.O.Box 154, 850 00 Bratislava, ktorý poplatok vráti do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 24. 08. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 30. 08. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 67.647,97 Kč so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 11. 08. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 11. 08. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002565411R (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli i Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému dňa 23. 10. 2007 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 50.000,- Kč. Žalovaný sa v zmluve zaviazal k riadnemu a včasnému hradeniu úveru. Žalovaný napriek opakovaným urgenciám si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a neuhradil splátky podľa článku V. zmluvy. Preto mu zaslal výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky. Žalovaný na túto výzvu adekvátne nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, preto bol nútený pristúpiť k zosplateniu úveru.

K tomuto došlo dňa 20. 03. 2008. Žalovaného o tejto skutočnosti informoval listom. Týmto listom súčasne vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu, včítane poplatkov podľa Sadzobníka Československé obchodní banky. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd. Okrem nezaplatenej istiny úveru žalobou od žalovaného požadoval i zaplatenie zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne z nesplatenej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru podľa článku IV. zmluvy, tiež zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 15 % ročne podľa článku VI. zmluvy a to z čiastok, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 38.103,69 Kč, ďalej zo zmluvného úroku vyčísleného na sumu 12.747,84 Kč a úroku z omeškania vyčísleného vo výške 16.796,34 Kč, tiež z dlžných poplatkov vo výške 0,- Kč. Dlžná čiastka bez príslušenstva činí 38.103,69 Kč.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 22Ro/311/2011-62 zo dňa 21. 02. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 22Ro/311/2011-62 zo dňa 21. 02. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 22Ro/311/2011-76 zo dňa 18. 04. 2012 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 05. 2012.

Uznesením č.k. 14C/106/2012-83 zo dňa 09. 07. 2012 na to súd žalovanému ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu T. XXXX/X, XXX XX T. nezdržuje, miesto jeho zdržiavania sa nepodarilo súdu zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom tohto zistenia, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva č. ORPZ-ZV-OPP6-459/2012 zo dňa 30. 03. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 04. 2012 žalovaný na tejto adrese nebýva, odsťahoval sa do ČR na neznáme miesto, jeho pobyt nie je známy. Uznesenie č.k. 14C/106/2012-83 zo dňa 09. 07. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 07. 2012, keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa ods. 6 § 29 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 09. 2012, ktorého sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za týchto procesných podmienok potom súd vec na pojednávaní dňa 28. 09. 2012 prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Ešte podaním zo dňa 29. 08. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 31. 08. 2012 žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 16.796,34 Kč z titulu úroku z omeškania, čo sa týka žalovaného príslušenstva, tu navrhol zmenu oproti pôvodnej žalobe tak, že sa domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 11. 08. 2011 do zaplatenia, úroku

z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 21. 03. 2008 do 30. 06. 2008, vo výške 10,75 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 01. 2009 do 30. 06. 2009, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2009 do 31. 12. 2009, vo výške 8,00 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, vo výške 7,75 % ročne zo sumy 38.103,69 Kč od 01. 07. 2010 do zaplatenia (v tomto podaní chybné uviedol namiesto sumy 38.103,69 Kč sumu 30.103,69 Kč). O týchto procesných zmenách súd rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 16.796,34 Kč zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p., podľa ktorých navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, keď súhlas opatrovníčky žalovaného so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 16.796,34 Kč sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím prvého pojednávania, tiež rozhodol podľa § 95 ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že zmenu žaloby v časti žalovaného príslušenstva pripustil, keď podľa tohto zákonného ustanovenia navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. K zmene žaloby došlo len v časti žalovaného príslušenstva, výsledky doterajšieho súdneho konania mohli byť podkladom pre konanie i o zmenenej žalobe, preto súd zmenu žaloby v časti žalovaného príslušenstva pripustil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaný dňa 23. 10. 2007 uzatvorili Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002565411R (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli i Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „obchodné podmienky“). Žalobca predmetnú zmluvu uzatvoril ako veriteľ, žalovaný ako dlžník. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému dňa 23. 10. 2007 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 50.000,- Kč. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal k riadnemu a včasnému hradeniu úveru v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Tiež neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol Sadzobník poplatkov (čl. 4 - 16 spisu).

Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, žalobca ho Poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej sumy zo dňa 19. 02. 2008 vyzval na úhradu dlhu vo výške 6.292,33 CZK, včítane príslušenstva a to bezodkladne s tým, že ak tento záväzok nebude vyrovnaný bezodkladne, pristúpi k vyhláseniu celého záväzku za predčasne splatného a uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou. Žalobca túto výzvu žalovanému riadne doručoval (čl. 67- 69 spisu).

Nakoľko žalovaný svoj dlh nesplatil ani potom, čo bol na splatenie dlhu vyzvaný, žalobca Oznámením o zosplatení úveru zo dňa 26. 03. 2008 žalovanému oznámil, že pristúpil k zosplateniu úveru k dátumu 20. 03. 2008. Súčasne ho vyzval k zaplateniu celej zvyšujúcej čiastky z úveru v sume 48.857,75 CZK, včítane príslušenstva a poplatkov do 06. 04. 2008. Žalobca toto oznámenie žalovanému riadne doručoval (čl. 63 - 65 spisu).

Žalobca k žalobe pripojil Internú relevantnú časť histórie úverového účtu (čl. 17 - 62 spisu), tiež podrobný výpis z úverového účtu žalovaného (čl. 95 - 108 spisu).

Žalobca k žalobe doplnil, že poskytol žalovanému úver vo výške úverového limitu 50.000,- Kč na číslo účtu: 201644822/0300, vedeného na meno žalovaného tak, aby mohli byť finančné prostriedky čerpané ku dňu 23. 10. 2007, a to v zmysle bodu 1.2. zmluvy. Úver bol žalovaným v plnej výške vyčerpaný dňa 23. 10. 2007. Žalovaný v súlade s bodom 1.6. zmluvy sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 24 mesačných anuitných splátkach vo výške 2.327,00 Kč vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 11. 2007 a posledná ku dňu 20. 10. 2009. V bode 1.5. zmluvy sa so žalovaným dohodli, že nevyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Za poskytnutie úveru bol žalovanému vyúčtovaný jednorázový poplatok vo výške 500,- Kč a za správu bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok vo výške 30,-Kč a to za každý, aj začatý kalendárny mesiac. V súlade s Prihláškou k poisteniu žalovaného bol žalovanému účtovaný mesačný

poplatok za poistenie úveru vo výške 116,- Kč. Podľa bodu 1.7. zmluvy sa so žalovaným dohodli na úroku z omeškania vo výške 15 % ročne. Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil podmienky, na ktoré sa zaviazal v zmluve, po predchádzajúcich výzvach a najmä po poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 19. 02. 2008, na ktorú žalovaný nereagoval, bol nútený pristúpiť k zosplatneniu úveru. K tomuto došlo dňa 20. 03. 2008. Žalovaný uhradil poslednú splátku úveru dňa 15. 08. 2008. Čo sa týka zmluvného úroku z úveru, tento vyčíslil odo dňa nasledujúceho po poslednej splátke, t.j. od 16. 08. 2008 do 10. 08. 2011 z dlžnej istiny. Výška zmluvného úroku z úveru bola dojednaná na 10,90 % ročne. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 15. 08. 2008 vo výške 6.000,- Kč, následne už žiadne ďalšie splátky neuhradil. Dlžná istina tak tvorí sumu 38.103,69 Kč. V nadväznosti na skutočnosť, že uzatvoril so žalovaným zmluvu ako so spotrebiteľom, prehodnotil výšku požadovaného úroku z omeškania pôvodne uplatnenej v žalobe 15 % ročne z dlžnej sumy, keď následne v časti požadovaného úroku z omeškania vzal žalobu späť, keď tento vyčíslil ku dňu 10. 08. 2011 a požadoval ho pôvodne v žalobe zaplatiť vrámcami istiny ako sumu 16.796,34 Kč, tiež zmenil žalobu v časti úrokov z omeškania a tieto požadoval následne zaplatiť odo dňa 11. 08. 2011 len v zákonnej výške, teda v zmysle predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občiansky zákonník ČR), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa článku 2 ods. 1 oddielu 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Ide o základnú zásadu právomoci súdu členského štátu na konanie, podľa ktorej sa žaloba proti žalovanému podáva zásadne na súde toho štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko (sídlo) bez ohľadu na jeho štátne občianstvo. Nariadenie teda vychádza zo zásady, že pre určenie právomoci súdu je rozhodujúce kritérium bydliska (respektíve sídla) žalovaného, pričom podľa článku 3 ods. 1, oddielu 1 kapitoly II nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu (kde má táto osoba bydlisko) možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. V oddieli 4 tejto kapitoly je upravená právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv. Podľa článku 16 ods. 2 oddielu 4 kapitoly II nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Na základe uvedeného je potom na konanie vo veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky, keď žalovaným je osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky.

Hmotnoprávne sa však vzťah účastníkov konania vyplývajúci z predmetnej zmluvy spravuje predpismi ČR, konkrétne Občianskym zákonníkom ČR.

Súd na základe zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na listinné dôkazy dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23. 10. 2007 Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002565411R (ďalej len „zmluva“), keď neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli i Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „obchodné podmienky“), tiež Sadzobník poplatkov banky (ďalej len „sadzobník“). Žalobca uzavrel túto zmluvu ako veriteľ, žalovaný ako dlžník. Na základe tejto zmluvy podľa bodu 1.2. žalobca poskytol žalovanému úver vo výške úverového limitu 50.000,- Kč, a to ku dňu 23. 10. 2007, keď žalovaný tento úver tohto dňa v plnej výške vyčerpal. Žalovaný sa v súlade s bodom 1.6. zmluvy zaviazal splácať úver, resp. istinu úveru a úroky v 24 mesačných anuitných splátkach vo výške 2.327,00 Kč vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 20. 11. 2007 a posledná ku dňu 20. 10. 2009. V súlade s bodom 1.5. zmluvy si strany zmluvy, teda žalobca a žalovaný dojednali, že nevyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Za poskytnutie úveru bol žalovanému účtovaný jednorazový poplatok vo výške 500,- Kč a za správu úveru mu bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 30,- Kč a to za každý aj začatý kalendárny mesiac. V súlade s Prihláškou k poisteniu žalovaného bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok za poistenie úveru vo výške 116,00 Kč. Predmetná zmluva síce bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ČR a podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ČR, ale táto vzhľadom na svoj charakter je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha právnomu

režimu spotrebiteľských zmlúv, upravenému v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, čo napokon žalobca v súdnom konaní sám potvrdil. Žalovaný riadne a včas neplnil podmienky zmluvy, nesplácal úver riadne a včas, ako to vyplýva z histórie úverového účtu žalovaného, ktorý dokladal žalobca, hoci ho žalobca vyzýval na riadne splácanie úveru naposledy poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 19. 02. 2008, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca tak v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k predčasnemu zosplateniu úveru ku dňu 20. 03. 2008. Zosplatenie úveru žalobca žalovanému oznámil „Oznámením“ zo dňa 26. 03. 2008. Potom žalobca voči žalovanému na základe tohto zmluvného vzťahu dôvodne podal žalobu o zaplatenie 50.851,63 Kč, ktorá suma pozostáva z istiny úveru 38.103,69 Kč, zo zmluvného úroku z úveru v sume 12.747,94 Kč, ktorý bol vyčíslený za obdobie od 16. 08. 2008 do 10. 08. 2011 z dlžnej istiny vo výške 10,90 % ročne, keď žalobca ďalej podal dôvodne voči žalovanému i o zaplatenie ďalšieho zmluvného úroku z úveru vo výške 10,90 % ročne zo sumy istiny 38.103,69 Kč od 11. 08. 2011 do zaplatenia, teda za nasledujúce obdobie, keď na takejto výške zmluvného úroku z úveru sa strany zmluvy dojednali v bode 1.5. zmluvy. Potom súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 38.103,69 Kč, keď potom bolo dôvodné žalobcovi vyhovieť i v zvyšujúcej časti žaloby voči žalovanému, v ktorej požadoval od žalovaného zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 10,50 % ročne z tejto sumy za obdobie od 21. 03. 2008 do 30. 06. 2008, vo výške 10,75 % ročne z tejto sumy od 01. 07. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy za obdobie od 01. 01. 2009 do 30. 06. 2009, vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 01. 07. 2009 do 31. 12. 2009, vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy za obdobie od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, vo výške 7,75 % ročne z tejto sumy za obdobie od 01. 07. 2010 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný je preukázateľne v omeškaní od 21. 03. 2008, pričom jeho omeškanie stále trvá, keď k zosplateniu úveru došlo ku dňu 20. 03. 2008. Preto žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, v spojení s Nariadením Vlády ČR č. 163/2005 Sb., v platnom znení. I v časti úrokov z omeškania tak žalobca podal voči žalovanému žalobu dôvodne, keď uplatnil nie dojednaný úrok z omeškania vo výške 15 % ročne, ale zákonný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, pretože v časti, v ktorej vzal žalobu späť, v časti o zaplatenie 16.796,34 Kč možno považovať u neho za neúspech, avšak úspech mal vo väčšej časti, ako žalovaný, keďže mu bola prisúdená pohľadávka vo výške 50.851,63 Kč. Preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Tento súd ustálil na 50 % (50.851,63 Kč : 67.647,97 Kč = 0,75, t.j. 75 %, 16.796,34 Kč : 67.647,97 Kč = 0,25, t.j. 25 %, 75 % - 25 % = 50 %). Vo výške 50 % z celkových trov konania žalobca má potom nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok zo žaloby vo výške 122,50 Eur, žalobca ho síce zaplatil vo výške 163,- Eur, ale nakoľko vzal žalobu včasť späť, vznikol mu nárok na vrátenie pomernej časti súdneho poplatku vo výške 33,87 Eur, k tomu treba pripočítať 6,63 Eur, o ktorú sumu je krátené vrátenie súdneho poplatku zo žaloby po čiastočnom späťvzati žaloby, teda účelné trovy konania na súdnom poplatku u žalobcu činia 122,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia účelné trovy konania žalobcu predstavujú sumu 388,06 Eur, keď potom účelné trovy konania žalobcu predstavujú 510,56 Eur, z čoho 50 % činí 255,28 Eur. Takéto trovy konania je žalovaný povinný žalobcovi nahradiť na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia v sume 388,06 Eur predstavujú odmenu za 3 úkony právnej pomoci po 71,37 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba a účasť na meritórnom pojednávaní, spolu 214,11 Eur, k tomu režijný paušál 2-krát 7,41 Eur a 1-krát 7,63 Eur, spolu to činí 22,45 Eur, ďalej k tomu cestovné výdavky znížené o 1-icu, a to z dôvodu účasti na ďalšom pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen v tento istý deň, keď cestovné výdavky spolu činia 55,04 Eur (Bratislava : Zvolen 195 km x 2 = 390 km), spotreba paliva 6,4 litra/100 km, cena paliva 1,55 Eur/liter; 390 km x 6,4/100 x 1,55 Eur, amortizácia motorového vozidla (0,183 Eur/km x 390 km), spolu to činí 55,04 Eur, k tomu náhrada za stratu času znížená na 1-icu z toho istého dôvodu ako pri náhrade cestovného, náhrada za stratu času 31,78 Eur (2-krát 0,2 : 10 h = 5 pol hodín, 5 x 12,71 Eur), spolu trovy právneho zastúpenia 323,38 Eur bez DPH, k tomu 20 % DPH 64,68 Eur, trovy právneho zastúpenia potom celkom 388,06 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

O vrátení krátenej pomernej časti súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, ods. 4 prvá veta, ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)