

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010096
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010096.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí dňa 28. septembra 2023, v trestnej veci A. B., odsúdeného pre pokračujúci prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 21.4.2023 sp.zn. K2-1Nt/2/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Košice II sp.zn. 7T/91/2008.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sťažnosť odôvodňuje ustanovením § 189 ods. 1 písm. a) Tr. por., a to pre nesprávnosť jeho výroku a ustanovením § 189 ods. 1 písm. c) Tr. por., a to z dôvodu porušenia ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, keďže toto pochybenie malo za následok nesprávnosť výroku napádaného uznesenia.

Súd opomenul uviesť právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti a tiež vyhodnotenie vzájomných súvislostí všetkých dôkazov tak, aby bolo zrejmé, čo tvorí podklad na vznesenie obvinenia.

Vyhlásené uznesenie bolo konštruované všeobecným spôsobom a neobsahuje také konkrétne argumenty a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepovolenie obnovy konania. K záveru o nepovolení obnovy konania je nutný vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť dostatočne odôvodnený konkrétne zistenými skutočnosťami. Vydanie uznesenia považuje za predčasné.

Vyššie uvedené je podľa názoru obhajoby nesprávne skutkové zistenie, čo je porušením § 2 ods. 10 Tr. por. a v spojení s § 189 ods. 1 písm. c) Tr. por. je takéto porušenie dôvodom podania sťažnosti.

Je nevinný, a to podľa vykonaného dokazovania. Pri dodržaní trestnej zásady in dubio pro reo, vo svetle absencie akýkoľvek priamych dôkazov je názoru, že bol odsúdený výlučne na základe účelových a nepravdivých výpovedí osôb, ktoré ho označili.

Takým postojom by akýkoľvek čin mohol byť trestným pri uvedení mena kohokoľvek bez reálneho dokazovania. Neboli vykonané žiadne fyziologické dôkazy, ktoré by ho reálne usvedčovali.

V roku 2010 bol mimo územia SR a úkonov sa objektívne nemohol zúčastniť, teda ani vzdať sa odvolania (čo s časovým odstupom cca 13 rokov nemá ako objektívne preukázať).

Dáva do pozornosti späťvzatý predošlý návrh na obnovu konania, v zmysle ktorého bolo vydané uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 3Nt/10/2017, a to z dôvodu obavy o život, umocnený vyhrážkami spoluobvinených.

Rovnako tak poukazuje na skutočnosť, že trestný rozkaz a súvisiace tresty boli spoluobvinenému D. E. zrušené, jemu nie (rozhodnutím zo dňa 23.04.2010).

Berúc do úvahy vyššie uvedené má za to, že napadnuté uznesenie je nezákonné a neodôvodnené, a preto navrhol, aby nadriadený orgán napádané uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 21.04.2023, sp. zn. INt/2/2023 zrušil a povolil obnovu konania.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. je nedôvodná.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdený A. B. bol odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice II zotrval na svojej žiadosti na povolenie obnovy konania, ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu tak, ako to uviedol v písomných dôvodoch. Mal za to, že je nevinný a bol odsúdený iba na základe nepravdivých výpovedí svedkov.

Prokurátor navrhol obnovu konania v celom rozsahu zamietnuť vzhľadom na to, že neboli predložené žiadne návrhy ani dôkazy, z ktorých by vyplývala dôvodnosť obnovy konania.

V zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Sťažnostným súdom bolo zistené zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 23.4.2010, že odsúdený A. B. bol prítomný na hlavnom pojednávaní. Po vyhlásení rozsudku sa vzdal podania odvolania aj za oprávnené osoby, a teda rozsudok súdu sa stal právoplatným. Z tohto dôvodu bol vyhotovený iba zjednodušený písomný rozsudok. Navyiac uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/54/2010 zo dňa 9.6.2010 bolo odvolanie obžalovaného A. B., ktoré podal dňa 28.4.2010 zamietnuté.

Krajský súd má tvrdenie odsúdeného A. B. za účelové a ničím nepodložené. Zo spáchania skutku ho usvedčujú svedkovia - spoluobvinení a navyiac zo zápisnice z hlavného pojednávania je nesporné, že v čase vyhlásenia rozsudku odsúdený A. B. bol v pojednávacej miestnosti a vzdal sa práva podať odvolanie voči rozsudku. Keďže odsúdeným neboli uvedené ďalšie skutočnosti, ktoré by boli novými skutočnosťami alebo neznámymi súdu, preto tvrdenia v návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostný súd nepresvedčili a tak bol návrh v celom rozsahu zamietnutý ako nedôvodný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.