

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201130
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312201130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava I, proti žalovanému : A. P., F.. XX.XX.XXXX, F. T. E. XX A., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom D. R. zamestnankyňou súdu Kalvínske nám. 7, Levice , o zaplatenie 84, 99 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 84, 99 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9, 50 % od 06.04.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia a. s. číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, KS : XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 24.01.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného platobným rozkazom na zaplatenie 84, 99 eur, čo predstavuje sumu poistného do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX J. Variant kapitál Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 27.11.2007 na dobu určitú do 27.11.2047. V predmetnej poistnej zmluve sa účastníci dohodli, že poistné sa bude platiť v platbách vo výške 19, 92 eur. Poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v lehote jedného mesiaca dňom 05.04.2009.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 30.01.2012 č. k. 14Ro/17/2012 - 17 bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 02.05.2012 č. k. 14Ro/17/2012 -28, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste, na ochranu práv a záujmov ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 31.07.2012 č. k. 9C/94/2012 - 34.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav :

Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 26.11.2007, so začiatkom poistenia od 27.11.2007 poistnú zmluvu J. Variant kapitál - Kapitálové životné poistenie číslo XXXXXXXXXXX na dobu určitú do 27.11.2047. V poistnej zmluve dojednali mesačné platby poistného po 19, 92

eur (600 Sk). Žalovaný nezaplatil poisťné hoci bol na jeho zaplatenie aj písomne vyzvaný, preto poisťenie zaniklo dňom 05.04.2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o životnom poistení. Preto súd skúmal dohodnuté podmienky zmluvy a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa s prihliadnutím aj na ust. zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvné podmienky tak, ako ich účastníci dohodli nie sú v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné do doby do zániku poisťenia.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Žalovaný sa zaviazal mesačne platiť poisťné a žalobca sa zaviazal vyplatiť poisťné plnenie ak nastane poisťná udalosť. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju povinnosť, poisťenie zaniklo ku dňu 05.04.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy predstavujú súdny poplatok zaplatený žalobcom v kolkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)