

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231687
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123231687.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX M. - U U., zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD, s.r.o., so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 a otca: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXXX, o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 21P/120/2023-21 zo dňa 13. júla 2023, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 21P/120/2023-21 zo dňa 13.07.2023 návrh otca zo dňa 13.06.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 13.06.2023, zamietol.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 13.06.2023 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť styk otca s maloletým tak, že styk sa bude realizovať za podmienok uvedených v bodoch IV. a V. rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/4/2020 zo dňa 11.01.2022 so zmenou v časti, kde styk namiesto v prítomnosti starej matky, I. A., sa bude vykonávať v prítomnosti priateľky otca, Ing. F. P.. Dňa 20.06.2023 bol súdu doručený aj návrh otca vo veci samej, ktorým navrhol, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: každý párnny týždeň v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 10.07. príslušného roka od 8:00 hod. do 20.07. príslušného roka do 18:00 hod. a od 10.08. príslušného roka od 8:00 hod. do 20.08. príslušného roka do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12. príslušného roka od 8:00 hod. do 31.12. príslušného roka do 18:00 hod., v nepárnom roku od 25.12. od 12:00 hod. do 26.12. príslušného roka do 18:00 hod. a od 31.12. príslušného roka od 8:00 hod. do 02.01. príslušného roka do 18:00 hod., počas Veľkej noci v párnom roku od štvrtka pred Veľkou nocou od 8:00 hod. do soboty do 18:00 hod., v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 8:00 hod. do utorka po Veľkej noci do 18:00 hod. pričom matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase dieťa otcovi v mieste trvalého bydliska dieťaťa odovzdať a otec je povinný dieťa matke v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska dieťaťa matke vrátiť s tým, že v prípade akýchkoľvek prekážok styku dieťaťa s otcom je matka povinná otca o tomto ihneď informovať prostredníctvom SMS správy a umožniť náhradný styk maloletého dieťaťa s otcom v najbližšom možno termíne a matka je povinná informovať otca prostredníctvom správy zaslanej e-mailom vždy ku koncu kalendárneho štvrťroka, o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, školských výsledkoch, záujmoch a návšteve záujmových krúžkov.

1.2 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 28, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“). Konštatoval, že v súčasnosti starostlivosť o maloletého v plnom rozsahu zabezpečuje matka, ktorá v styku otca s maloletým v zmysle úpravy obsiahnutej v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 nebráni. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako i vyhlásenia otcovej matky zo dňa 13.06.2023 mal súd za to, že styk otca s maloletým v súčasnosti nie je úplne znemožnený, jeho realizácia je len vzhľadom na pracovné, osobné a záujmové povinnosti starej matky resp. jej zdravotné problémy komplikovanejšia. Súd v prvom rade zdôraznil, že predmetný rozsudok pamätá na situácie, kedy sa styk nemôže z vážnych dôvodov v danom týždni realizovať. V tomto prípade je matka povinná umožniť otcovi na jeho žiadosť styk v náhradnom termíne určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom a starou matkou. Platí tak, že v prípade, ak stará matka z určitých dôvodov nemôže byť pri styku v konkrétny deň a hodinu prítomná, majú otec, stará matka a matka možnosť dohodnúť si náhradný termín styku. Z vyjadrenia matky zároveň vyplynulo, že matka s poskytnutím náhradného termínu problém nemá. Súd podotkol, že styk bol práve z dôvodov na strane starej matky (najmä pracovné povinnosti) upravený len rámcovo na 4 hodiny týždenne, kedy nebol presne stanovený deň a čas. Je tak na rodičoch a starej matke, aby sa dohodli na termíne, kedy sa pri styku napriek existencii prekážok na strane starej matky bude môcť zúčastniť i táto. Ďalej súd konštatoval, že problémy a povinnosti na strane starej matky komplikujúce styk otca s maloletým resp. do akej miery je styk otca s maloletým z dôvodov na strane starej matky obmedzený, otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bližšie nešpecifikoval, jedná sa len o všeobecné vyjadrenie otca o tom, že styk sa z pracovných, osobných a záujmových dôvodov a zdravotných problémov na strane starej matky komplikuje. Žiadnym spôsobom totiž otec neopísal rozhodujúce skutočnosti, teda akým spôsobom a v akom rozsahu v poslednom období styk prebiehal, pre aké konkrétne dôvody na strane starej matky v poslednom období styk neprebehol, kedy sa tak stalo, do akej miery je otec pre dôvody na strane starej matky v styku obmedzený, či sa otec so starou matkou pokúsili dohodnúť s matkou náhradný termín styku, či zo strany starej matky nie je možné zúčastniť sa styku v náhradnom termíne a pod. Otec v návrhu uviedol, že prekážkou pri realizácii styku je okrem iného aj odcestovanie starej matky mimo bydliska z osobných alebo záujmových dôvodov. Súdu nie je zjavné, čo presne si pod týmito dôvodmi na strane starej matky možno predstaviť, zdôraznil však, že záujmom starej matky by malo byť poskytnutie súčinnosti pri realizácii styku otca s maloletým, kedy sa jedná len o 4 hodiny týždenne v presne neurčený deň a čas, preto by si stará matka mala prispôbiť svoje prípadné záujmové aktivity tak, aby styk otca s maloletým za jej prítomnosti v uvedenom rozsahu v rámci týždňa prebehol. Vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť otca v minulosti a na závery znaleckého dokazovania k osobe otca v trestných konaniach, kedy práve z týchto dôvodov pristúpil súd k úprave styku otca s maloletým v prítomnosti tretej osoby, neprichádza do úvahy, aby bola neodkladným opatrením (t.j. bez dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní) zmenená osoba, v prítomnosti ktorej má styk s maloletým prebiehať. Osoba navrhovaná otcom (otcova partnerka) bola súdu neznámou osobou, nepozná jej morálne a vôľové vlastnosti, jej vplyv na konanie otca, ani aký má vzťah s maloletým dieťaťom. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že otec neosvedčil danosť nároku a ani potrebu neodkladnej dočasnej úpravy, teda potrebu okamžitého zásahu z jeho strany. Otec neosvedčil, že by styk s maloletým nebol možný (hoci je realizácia styku komplikovanejšia), matka styku nebráni, zároveň je ochotná dohodnúť styk v náhradnom termíne. Neodkladné opatrenie sa má nariadiť len za predpokladu, že je potrebný okamžitý zásah súdu, kedy je daná naliehavosť úpravy pomerov účastníkov, najmä vtedy, keď by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa alebo by bol jeho život alebo zdravie vážne ohrozené alebo narušené. Podľa súdu v súčasnej dobe je o maloleté dieťa riadne postarané a styk matka otcovi za podmienok uvedených v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 umožňuje. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia preto ako nedôvodný zamietol a ďalej koná vo veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie zo dňa 24.07.2023 otec dieťaťa, ktorý ho navrhol zrušiť a vrátiť mu vec na nové rozhodnutie.

2.1 Uviedol, že názor súdu uvedený v uznesení „má súd za to, že styk otca s maloletým v súčasnosti nie je úplne znemožnený“ je v rozpore s článkom 9.3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj § 24 ods. 5 zákona o rodine. Tieto predpisy zakotvujú právo dieťaťa udržiavať pravidelný osobný kontakt s oddeleným rodičom. Majú právnu silu medzinárodnej zmluvy, ktorá má prednosť pred slovenskými predpismi, resp. silu platného a vykonateľného zákona a okresný súd má právne normy vykonávať, nie ich meniť a upravovať podľa svojich predstáv. Ďalej uviedol, že nie je problém v matke alebo v ňom

ohľadom schopnosti dohodnúť sa na náhradnom termíne. Problém je na strane starej matky maloletého, ktorá nie je naďalej schopná sa zúčastňovať na styku otca s maloletým dieťaťom. V takom prípade náhradný termín je zbytočný, nakoľko stará matka sa nemôže zúčastňovať styku a to riadneho ale aj náhradného. Otec dieťaťa mal za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne, konkrétne a dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ okresný súd uviedol, že mal opísať akým spôsobom prebiehal styk v poslednom období, tak toto nie je predmetom neodkladného opatrenia a nemá pre jeho nariadenie žiaden význam. Ak mal tiež opísať konkrétne dôvody na strane starej matky tak uviedol, že on konkrétne dôvody nepozná. Bolo mu oznámené, že stará matka sa nemôže styku zúčastniť. Podľa neho dôvody starej matky sú jej osobnou záležitosťou, do ktorej okresného súdu nič nie je, nemôže ich požadovať ani súd a ani on, nakoľko by zasahovali do súkromia starej matky a táto nie je povinná ich niekomu uvádzať. Pokiaľ mal podľa súdu uviesť do akej miery je pre dôvody starej matky obmedzený uviedol, že nakoľko sa styk môže uskutočniť iba za prítomnosti starej matky je každému až na súd jasné, že bez starej matky sa styk otca s maloletým nemôže uskutočniť, preto nevie čo je potrebné na tomto objasňovať. Napokon súd uviedol, že či zo strany starej matky nie je možné sa zúčastniť styku v náhradnom termíne, uviedol, že pokiaľ by sa styk mohol uskutočniť v náhradnom termíne, tak by nežiadal vydanie neodkladného opatrenia. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že je neakceptovateľné, aby súd v rozhodnutí uviedol, že „záujmom starej matky by malo byť poskytnutie súčinnosti pri realizácii styku otca s maloletým. ... by si stará matka mala prispôbiť svoje prípadné záujmové aktivity. Súd aj spoločnosť by mali byť vďačné starej matke, že bola ochotná pomôcť na začiatku keď boli pochybnosti o jeho schopnosti sa o dieťa pri styku postarať. Tiež uviedol, že nie je zrejme ako jeho trestná minulosť súvisí s tým, že neodkladným opatrením má dôjsť k zmene tretej osoby zúčastňujúcej sa jeho styku s maloletým. Ing. F. P. nemá trestnú minulosť a nie je znaleckým posudkom posúdená ako osoba nespôsobilá starostlivosti o maloleté dieťa. Ak je táto osoba pre súd neznámou a súd nepozná, jej morálne a vôľové vlastnosti, tak otec dieťaťa kládol otázku akou osobou bola pre súd stará matka maloletého. Bola to tiež osoba pre súd neznáma a je nepravdepodobné, že by súd poznal jej morálne a vôľové vlastnosti. Zo spisu súdu nevyplyva, že by v konaní zisťoval tieto vlastnosti starej matky a napriek tomu ju ustanovil ako tretiu osobu zúčastňujúcu sa styku. Napokon otec dieťaťa uviedol, že okresný súd za čas od podania návrhu do rozhodnutia mohol vykonať úkony smerujúce k objasneniu svojich otázok a taktiež sa obrátiť na sociálny odbor a požiadať ho o vykonanie šetrenia.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 17.08.2023 s odvolaním otca dieťaťa nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že na okresnom súde sa dňa 15.08.2023 uskutočnilo informatívne stretnutie, ktorého sa otec dieťaťa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil, o čom svedčí fakt, že nemá záujem o stretávanie sa s maloletým dieťaťom a neplní si základné povinnosti ani vo vzťahu k súdu. Ním podané odvolanie sa javí preto absolútne účelové a bez akejkoľvek racionality. Ďalej predložila čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva, že dňa 25.07.2023 si prišiel otec po maloletého, ktorého mu mala odovzdať jej matka I. R., keďže otec má zákaz styku k osobe matky dieťaťa. Jej matka zjavným spôsobom identifikovala, že otec dieťaťa je pod vplyvom alkoholu a aj keď prišla matka otca dieťaťa, a to I. A. táto ho brala od vchodu preč, pretože taktiež videla, že je zjavne pod vplyvom alkoholu, pričom otec dieťaťa bol agresívny. Teda je nesporné, že otec dieťaťa aj naďalej požíva alkoholické nápoje. Ďalej matka dieťaťa poukázala na skutočnosť, ktorú uviedla aj pri informatívnom stretnutí, že má vedomosť, že otcovi dieťaťa bol zrušený trvalý pobyt na adrese S. XXXX a to z toho dôvodu, že bol vulgárny a zaútočil na svoju starú matku a dokonca mala byť privolaná aj hliadka polície. Túto informáciu má sprostredkovanú od kamaráta otca dieťaťa, ktorý jej toto uviedol, a preto žiadala súd v konaní, aby táto informácia bola preverená prostredníctvom OO PZ Čadca, či bola vysielaná hliadka. Tiež uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ňou podanými výhradami, ktoré uviedla vo vyjadrení, pričom nepovažuje za vhodné ani účelné, aby došlo k úprave styku otca s dieťaťom. Otec nijakým spôsobom nepreukázal ako sa mali stabilizovať jeho pomery. Dlhodobu neplatí výživné, pričom má vedomosť, že neplatí výživné ani na druhé dieťa, ktorého matka žije v H.. Znamená to, že otec si neplní k svojim dvom maloletým deťom žiadnu vyživovaciu povinnosť. Nezaujíma sa o nich. Už tento postoj otca ho diskvalifikuje z toho, aby mohol žiadať o rozšírenie styku. Tiež uviedla, že Ing. F. P. je pre ňu neznáma osoba, pričom ona sama má dve deti a má údajne žiť s otcom dieťaťa. Táto osoba, ktorá je jeho priateľkou nemôže byť dostatočným garantom, že otec dieťaťa nebude pod vplyvom alkoholu alebo že styk prebehne bez akýchkoľvek problémov. Poukázala aj na psychologické posudky a psychologický profil, ktorý bol vykonaný v rámci trestného konania ako aj preukázaný v predchádzajúcich konaniach o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom otec nijakým spôsobom nepreukázal, či podstúpil liečenie, či sa podrobuje ambulantnej alebo ústavnej forme liečenia, a teda nemožno v žiadnom prípade

hovorí o zastabilizovaní jeho situácie. Taktiež zarážajúco vyplýva fakt, ktorý bol prezentovaný kolíznou opatrovníčkou na informatívnom stretnutí dňa 15.08.2023, že niekoľkokrát sa snažila skontaktovať so starou matkou I. A., čo sa jej nepodarilo. Pravdepodobne aj toto svedčí o zlých vzťahoch v rodine a skutočnosti, že stará matka ako sa vyjadřila kolízna opatrovníčka dáva pravdepodobne od svojho syna ruky preč. Teda toto je pravdepodobne celkový stav, pre ktorý sa stará matka nechce zúčastňovať styku s maloletým spoločne so svojim synom. Matka dieťaťa žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 21.08.2023 odporučil potvrdiť uznesenie okresného súdu. Uviedol, že dňa 15.08.2023 bolo realizované informatívne stretnutie, na ktoré sa otec nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil. Úrad má vedomosť o tom, že medzi otcom a starou matkou s ktorou býva v spoločnej domácnosti došlo k incidentu. Právny zástupca matky žiadal o zabezpečenie dôkazu, nakoľko stará matka údajne kontaktovala políciu.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky zmeny, ani potvrdenie napadnutého uznesenia a preto uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. c/, § 391 ods. 1 CSP).

6. Okresný súd vo svojom rozhodnutí, ktorým návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol mal za to, že otec neosvedčil danosť nároku a ani potrebu neodkladnej dočasnej úpravy, že by styk s maloletým nebol možný, hoci jeho realizácia je komplikovanejšia, matka dieťaťa styku nebráni, zároveň je ochotná dohodnúť styk v náhradnom termíne.

7. Otec dieťaťa v odvolaní poukazoval v prvom rade na to, že predpisy zakotvujú právo dieťaťa udržiavať pravidelný osobný kontakt s oddeleným rodičom. Ďalej uviedol, že nie je problém v matke alebo v ňom ohľadom schopnosti dohodnúť sa na náhradnom termíne. Problém je na strane starej matky maloletého, ktorá nie je naďalej schopná sa zúčastňovať na jeho styku s maloletým dieťaťom a to ani náhradného. Podľa neho dôvody starej matky sú jej osobnou záležitosťou. Napokon otec dieťaťa uviedol, že okresný súd za čas od podania návrhu do rozhodnutia mohol vykonať úkony smerujúce k objasneniu svojich otázok a taktiež sa obrátiť na sociálny odbor a požiadať ho o vykonanie šetrenia.

8. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach CMP, a to konkrétne v § 360 až § 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, ktorého ustanovenia sa však aplikujú v prípade, že CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto zjavne ohrozené a do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/4/2020 zo dňa 11.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/26/2022 zo dňa 22.09.2022, právoplatným dňa 28.10.2022. Maloleté dieťa tak bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bolo uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa výživné a zároveň vyčíslené zameškané výživné splácať

za označených podmienok. Ďalej upravil aj styk maloletého s otcom tak, že je oprávnený stykať sa každý týždeň v roku v rozsahu 4 hodiny v prítomnosti starej matky v čase určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody medzi matkou, otcom a starou matkou. Súd ďalej uviedol, že v prípade nerealizácie styku v danom týždni je matka povinná umožniť otcovi styk v náhradnom termíne určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom a starou matkou.

11. Otec dieťaťa sa navrhovaným neodkladným opatrením domáhal len toho, aby pri súdom určenom styku, ktorý sa doposiaľ realizoval bola prítomná iná osoba, nakoľko stará matka dieťaťa sa nemôže tento osobne zúčastňovať. K návrhu na zmenu úpravy styku pripojil vyhlásenie starej matky z 13.06.2023. V tomto táto uviedla, že „potvrďujem, že v poslednom období mám problémy zúčastňovať sa pri styku môjho syna H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX s jeho maloletým synom A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, najmä z pracovných, osobných a zdravotných problémov. Súčasne však uvádzam, že priateľka môjho syna Ing. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX je zodpovednou osobou a je vhodnou osobou, ktorá by ma mohla nahradiť pri styku otca s maloletým“. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa pripojil aj súhlas Ing. F. P. zo dňa 13.06.2023 na styku otca s maloletým s tým, že si je vedomá povinnosti a zodpovednosti, ktoré jej vyplývajú toho súhlasu a svoje povinnosti si bude plniť s plnou vážnosťou. Podľa otca dieťaťa menovanú maloletú pozná, stretávajú sa počas styku, majú vybudovaný dobrý vzťah, pričom táto má dve deti vo svojej starostlivosti, teda má skúsenosti s výchovou detí.

12. Podľa odvolacieho súdu okresný súd sa síce oboznámil s vyhlásením starej matky dieťaťa zo dňa 13.06.2023 (bod 17. odôvodnenia), toto však nevyhodnotil v tom smere, že stará matka dieťaťa má z ňou uvádzaných dôvodov problémy zúčastňovať sa pri styku otca s maloletým a preto navrhuje ako náhradníčku inú osobu. Znamená to, že styk otca s maloletým sa nemôže uskutočňovať ani v rámci náhradných termínov. Teda tak ako na to poukazuje v odvolaní aj otec dieťaťa. Záver okresného súdu je preto predčasný a nezohľadňujúci, že stretávanie otca s dieťaťom sa nemôže uskutočňovať z objektívnych dôvodov. Právo na styk je však nespochybniteľným právom maloletého. Je v jeho záujme, aby bol vzťah s otcom udržiavaný a upevňujúci doterajšie väzby. Vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) by bolo na ujmu dieťaťa.

13. Nakoľko za daného stavu neboli dôvody na potvrdenie rozhodnutia, ani na jeho zmenu, odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

14. Odvolací súd má tak za to, že aj keď sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva riadne dokazovanie nič nevylučuje možnosť prípadného výsluchu strán (§ 2 ods. 1 CMP, § 329 ods. 1 CSP). Okresný súd by mal tiež prostredníctvom kolízneho opatrovníka dieťaťa zistiť aká je súčasná situácia ohľadom stretávania otca s dieťaťom, či sa vie vyjadriť k osobe navrhovanej otcom dieťaťa, hlavne tiež či túto osobu pozná maloletý a aký má s ňou vzťah. S ohľadom na poukazovanie matky dieťaťa vo vyjadrení na správanie otca dieťaťa (požívanie alkoholických nápojov, incident so starou matkou dieťaťa) mal by sa zaoberať aj prípadnou možnosťou realizácie stretávania otca s maloletým za účasti zamestnanca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Po vyhodnotení zistených skutočností preto okresný súd opätovne posúdi návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a o ňom rozhodne. Rozhodnutie je potrebné odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu

odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).