

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511208065
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511208065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie rozhodol samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporkyni I. E., J.. XX.X.XXXX, G. H. - G. Č.. XXX v konaní o zaplatenie 452,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi 120,42 eur spolu s 9% úrokom ročne od 18.6.2010 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 452,36 eur spolu s 9% úrokom ročne z dlžnej sumy od 18.6.2010 až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporkyňa na základe zmluvy Č.. M. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a dodatku k tejto zmluve riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období od 7.2.2010 do 7.4.2010, v dôsledku čoho porušila zmluvné povinnosti a je teda povinná zaplatiť aj dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, aj keď bola riadne predvolaná, súd preto konal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou O. X.XX.XXXX L. Č.. M. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke Y. Č. XXXX XXXXXX. Zároveň navrhovateľ pri uzavretí dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal odporkyni mobilný telefón L.. N. D. T. L. H. U. XX,XX D..

Odporkyňa porušila podmienky zmluvy, keďže riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 7.2.2010 do 7.4.2010 v celkovej sume 120,42 eur, čím porušila zmluvné

povinnosti a zmysle Dodatku k zmluve, časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Následne navrhovateľ dňa 3.6.2010 ukončil platnosť predmetnej zmluvy.

Z predložených faktúr vyplýva, že cena poskytnutých elektronických komunikačných služieb v mesiaci február činila 91,74 eur a v mesiaci apríl 28,68 eur, spolu teda 120,42 eur. Odporkyňa cenu týchto služieb doposiaľ neuhradila, čím sa dostala do omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa ust. Občianskeho zákonníka, § 52 a nasledujúce, podľa Zákona 610/2003 o elektronických komunikáciách a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí, elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa. Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasl. Zákona 610/2003 Z.z.

Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, kde podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 bolo rozhodnuté, že ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) sú označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle ust. § 53 a) Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa použitia takejto podmienky.

Ustanovenie § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť) Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práv na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia, ako aj všeobecných obchodných podmienok, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 120,42 eur a pokiaľ sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodov vyššie uvedených, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/91/2011, súd preto v tejto časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z. V zmysle § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny vo výške 9%, a to od 18.6.2010 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. keďže navrhovateľ v konaní nebol v celom rozsahu úspešný a odporca náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.