

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112204602
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112204602.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Službyt Nitra, s.r.o., IČO: 31 447 929, Janka Kráľa 122, Nitra, proti odporcom: 1. V. W., nar. XX.XX.XXXX, U. 5, M., 2. L. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. 5, M., o vydanie veci vypratáním bytu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Nitra č.k. 9C/63/2012-18 zo dňa 30.05.2012.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Navrhovateľovi s a v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 92,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 09.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade vypratať jednoizbový Q. na PG. na V. poschodí v M. na vlastné náklady a nahradiť trovy konania.

V priebehu konania bolo zistené, že odporkyňa v 2. rade dňa XX.XX.H. zomrela.

U. doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

U. § 96 ods. X O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

U. § 96 ods. X O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

U. § 96 ods. X O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Súd preskúmaním spisu zistil, že navrhovateľ, spolu s podaním návrhu na začatie konania, zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, v sume 99,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Zákon o súdnych poplatkoch", v skratke aj "ZSP"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 12 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Podľa § 14 ods. 1 citovaného zákona, na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o tom, že navrhovateľovi vráti súdny poplatok, spolu v sume 92,87 Eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch súd krátil súdny poplatok, ktorý sa má vrátiť navrhovateľovi, v sume 99,50 Eur o sumu 6,63 Eur, teda na sumu 92,87 Eur. Predmetný súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu - Daňový úrad Nitra, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.