

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9NcC/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322200959.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX F. právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448 proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., skrátenejší názov: ČSOB, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpenému : Havrilla & Co. s.r.o., Nám. M. Benku 2, 811 07 Bratislava, IČO: 36 364 606, o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Csp/25/2022 takto

### rozhodol:

N e p r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 24.03.2022 domáhala, aby súd rozsudkom rozhodol tak, že výrokom I. určí, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, je bezúročný a bez poplatkov, výrokom II. uloží žalovanému vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 1.376,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1. 376,41 eur od 05.05.2022 do zaplataenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom III. určí, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, v čl. V. Poplatky, bod 2., v znení:

„Dlžník je ďalej povinný zaplatiť Banke poplatok za:

a) upomienku a administratívu vymáhania vo výške 25.00 eur, v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktorý je splatný vždy v deň odoslania upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

a výrokom IV. určí, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, v čl. VII. Ďalšie záväzky Dlžníka, bod 1., v znení: „Dlžník je povinný bez zbytočného odkladu informovať Banku o zmenách v príjmoch a výdavkoch a záväzkoch, ktoré prevzal za úhradu iných osôb a iných podstatných zmenách osobnej a ekonomickej povahy, ktoré môžu mať vplyv na riadne splácanie záväzkov z tejto zmluvy alebo o zmene zamestnania, príp. o skončení podnikania. Ďalej je povinný informovať banku o úmrtí spoludlžníka. Plnenie zo podmienky bude banka vyhodnocovať v termínoch zhodných s periodicitou vykonávania monitoringu. Dlžník sa zaväzuje na základe výzvy Banky predkladať potvrdenia o trvaní zdroja príjmu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12Csp/25/2022-54 zo dňa 29.6.2022 rozhodol takto:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 376,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 376,41 eur od 05.05.2022 do zaplataenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, v čl. V. Poplatky, bod 2., v znení:

"Dlžník je ďalej povinný zaplatiť Banke poplatok za:

a) upomienku a administratívu vymáhania vo výške 25.00 eur, v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktorý je splatný vždy v deň odoslania upomienky." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, v čl. VII. Ďalšie záväzky Dlžníka, bod 1., v znení:

"Dlžník je povinný bez zbytočného odkladu informovať Banku o zmenách v príjmoch a výdavkoch a záväzkoch, ktoré prevzal za úhradu iných osôb a iných podstatných zmenách osobnej a ekonomickej povahy, ktoré môžu mať vplyv na riadne splácanie záväzkov z tejto zmluvy alebo o zmene zamestnania, príp. o skončení podnikania. Ďalej je povinný informovať banku o úmrtí spoludlžníka. Plnenie podmienky bude banka vyhodnocovať v termínoch zhodných s periodicitou vykonávania monitoringu. Dlžník sa zaväzuje na základe výzvy Banky predkladať potvrdenia o trvaní zdroja príjmu.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd priznáva žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 9CoCsp/56/2022-226 zo dňa 23.2.2023 potvrdil rozsudok vo výrokoch III. a IV., zrušil rozsudok vo výrokoch I., II. a V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po vrátení veci predmetom žaloby ostal nárok žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.376,41 eur s príslušenstvom a tiež trovy konania.

5. O tomto nároku rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/ 25/2022-292 zo dňa 22.06.2023 tak, že cit.:

„I. Súd žalobu zamietla.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.“

6. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné určiť, že Zmluva o úvere zo dňa 10.9.2014 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného je bez úročná a bez poplatkov, preto žalobu zamietol.

Ďalej konštatoval, že zamietol žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalobkyňa zaplatila žalovanému iba to, čo podľa zmluvy mala plniť, a teda žalovaný nezískal bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 CSP z dôvodu, že predmetom žaloby boli štyri nároky žalobkyne, pričom strany sporu mali v konaní rovnaký úspech, preto žalobe bolo vyhovieť v dvoch nárokoch a dva nároky žalobkyne boli zamietnuté. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 255 ods.2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

7. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 02.08.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.08.2023 zobrala žalobu v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia späť a žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Súčasne žiadala, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím časti žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala vo výroku:

I. určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2014, je bezúročný a bez poplatkov a vo výroku

II. sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.376,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.376,41 eur od 05.05.2022 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (ďalej len „Žaloba").

Žalovaný uviedol, že so späťvzatím nesúhlasí z dôvodu plného úspechu v konaní vo veci zamietnutia žaloby v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Motiváciou žalobkyne sa zdá byť docielenie stavu, kedy by bolo rozhodnutie o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zrušené, čo založilo neúspech žalovanej v tejto časti konania. Žaloba však bola podaná aj vo veci určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, kde bola plne úspešná žalobkyňa. Stav, kedy neboli trovy konania priznané ani jednému účastníkovi konania tak vychádza z toho, že žaloba bola v časti o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietnutá a v časti určení neprijateľnosti zmluvných podmienok priznaná. Zrušenie rozhodnutia prvoinštančného súdu, tj. rozsudku zo dňa 22.06.2023 o žalobe v časti určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia by tak malo za následok plný úspech žalobkyne v časti podanej žaloby vo veci určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Rozsudok rovnako rozhodol vo výroku II. tak, že účastníci konania nemajú nárok na náhradu trov konania. V prípade zrušenia rozsudku by bolo nutné o trovách konania rozhodnúť samostatne, čo by založilo právo žalobkyne na priznanie trov konania v rozsahu 100%. Ak by uvedené nemal odvolací súd za odôvodnený dôvod nepripustenia späťvzatia, poukázal na to, že späťvzatie je zjavne bezdôvodné, nakoľko rozsudok nebol napadnutý opravnými prostriedkami ani jedným z účastníkov konania a tak sa v tomto prípade čaká iba na vyhotovenie doložky právoplatnosti. Lehota na podanie odvolania voči rozsudku uplynula žalovanému dňa 09.08.2023 a žalobkyni 03.08.2023, pričom žalobkyňa podala späťvzatie účelovo 02.08.2023, avšak bez podania odvolania v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Konanie je tak právoplatne ukončené, nakoľko účastníci konania mali 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na to, aby prípadne využil svoje právo na odvolanie. Pokiaľ tak neurobili, rozsudok nadobudol právoplatnosť uplynutím pätnásteho dňa odo dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia. Tá skutočnosť, že k rozsudku nie je ku dnešnému dňu evidovaná doložka právoplatnosti, ktorú vystavuje orgán verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, toto nevyvracia. Rozsudok je totiž právoplatný bez ohľadu na to, či bola vydaná doložka právoplatnosti, doložka právoplatnosti totiž len osvedčuje uvedené skutočnosti. Z uvedeného dôvodu má žalovaný späťvzatie za účelové a odvolaciemu súdu navrhuje, aby návrh na späťvzatie žaloby nepripustil. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

9. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade sa žalovaná k späťvzatiu žaloby vyjadrila a so späťvzatím žaloby nesúhlasila.

11. Dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu, ktorý je typický pre konanie sporové. Vychádzajúc plne zo zásady „autor dominus litis“, t. j. žalobca je pánom sporu, je na žalobcovi, či bude spor začatý a či bude tiež ukončený. Konkrétne sa dispozičný princíp prejavuje v práve realizovať tzv. dispozičné úkony, ktorými je nakladanie s konaním, predmetom. Niektoré z týchto úkonov sú v dispozícií všetkých účastníkov konania, niektoré môžu realizovať iba účastníci v určitom procesnom postavení. Späťvzatie žaloby (návrhu na začatie konania) je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 4Cdo/136/2010).

12. V danom prípade je zrejmé, že žalobkyňa svojím späťvzatím žaloby vo zvyšku uplatneného nároku uplatnila svoje právo disponovať konaním, ktoré mu vyplýva práve z dispozičného princípu. Po prejavení, či uplatnení tohto práva je povinný súd skúmať vážne dôvody nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. Nemusí ísť pritom o nevyhnutné dôvody alebo záujmy právne. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto je potrebné vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však

nie sú svojvoľné. Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

13. Bez toho, aby odvolací súd prejedikoval výsledok sporu v prípade podaného odvolania, v tomto štádiu konania na základe rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 12Csp/25/2022-292 zo dňa 22.06.2023 je žalobkyňa v uplatnenom nároku na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia neúspešnou stranou sporu.

14. Žalovaný môže aj v tomto štádiu konania (podobne ako v konaní v prvej inštancii) zabrániť pripusteniu späťvzatia žaloby a následnému zastaveniu konania, ak so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasí.

15. Logickým dôvodom pre späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku sa javí neúspech. Tomu korešponduje aj pravdepodobný závažný dôvod nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby – jeho úspech vo veci samej a trvanie na tom, aby spor, ktorý proti nemu inicioval žalobca, bol ukončený meritorným rozhodnutím, z odôvodnenia ktorého vyplynie, že žaloba bola nedôvodná.

16. Odvolací súd vychádzajúc z vyjadrenia žalovaného k späťvzatiu žaloby konštatuje, že dôvody, pre ktoré žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasí, sú spôsobilé ich vyhodnotenia, že sú závažné.

17. Je nepochybné, že v prípade, ak by bolo rozhodnutie o zvyšku nároku žalobkyne zrušené, založilo by to nepochybne neúspech žalovaného v tejto časti konania. Žaloba však bola podaná aj vo veci určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, kde bola plne úspešná žalobkyňa. V konečnom dôsledku potom, s prihliadnutím na okolnosť úspechu žalobkyne v tejto časti nároku by potom nastala situácia nepriaznivá vo vzťahu k žalovanému, pokiaľ ide o trovy konania, keďže žalobkyňa by bola úspešná nielen v už právoplatne priznanom nároku, ale aj v nároku, ktorého sa týka späťvzatá časť.

18. Je tiež potrebné prisvedčiť argumentu žalovaného, že v prípade zrušenia rozsudku by bolo nutné o trovách konania rozhodnúť samostatne, čo by založilo právo žalobkyne na priznanie trov konania v rozsahu 100%, čo by nepochybne viedlo k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov žalovaného.

19. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že v tomto štádiu konania je neúspešnou stranou žalobkyňa, ktorej lehota na podanie odvolania voči rozsudku uplynula dňa 03.08.2023, teda na druhý deň po podaní späťvzatia žaloby vo zvyšku uplatneného nároku. Javí sa preto, aj s ohľadom na všetky okolnosti, že žalobkyňa podala späťvzatie účelovo.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).