

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711207482  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711207482.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálska 8, 602 00 Brno, IČ: 29235871, Česká republika, zastúpeného Mgr. Radkom Zapletalom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Arne Nováka 4, 602 00 Brno, Česká republika, proti žalovanému D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. R. XXXX/X, XXX XX W., Slovenská republika, štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, Slovenská republika, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 39,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 39,23 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,97 EUR od 21.06.2010 do zaplatenia a trovy konania 64,52 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Radka Zapletala, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Arne Nováka 4, 902 00 Brno, Česká republika, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 25. 05. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 30. 05. 2011 v spojení s jej zmenou zo dňa 18. 08. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 26. 08. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 39,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,97 Eur od 21. 06. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 19. 06. 2010 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s., (ďalej len „prepravca“), spoj č. 345 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha hl. n. a Kolín nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu 2. vozovej triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla žalovanému podľa bodu 98. Zmluvných prepravných podmienok účinných od 07. 03. 2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 84,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč. Žalovaný cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi neuhradil. Prepravca žalovaného vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky, čím mu vznikla ďalšia pohľadávka voči žalovanému za vyhotovenie písomnej výzvy k zaplateniu a poštovného a to podľa príloha C. Tarify TR 10 vo výške 30,- Kč a 50,- Kč podľa tarify Českej pošty, a.s. Celkove tak výška pohľadávky prepravcu voči žalovanému dosahuje sumu 964,- Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB, platného ku dňu spracovania žaloby (24,575 Kč/1,- Eur) činí 39,23 Eur. Prepravca svoju pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 964,- Kč (39,23 Eur) spolu s príslušenstvom a súvisiacimi právami postúpil, a to jemu, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011004 zo dňa 04. 03. 2011. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13. 05. 2011. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nereagoval na žiadne výzvy, podal voči nemu žalobu na súd. Okrem istiny žiadal priznať aj úrok z omeškania zo sumy 35,97 Eur (884,- Kč) vo výške 9 % ročne od 21. 06. 2010 do zaplatenia, keď suma 35,97 Eur (884,- Kč) predstavuje cestovné a prirážku k cestovnému. Žalovaný bol vyzvaný k zaplateniu čiastky 35,97 Eur (884,- Kč) pri prepravnej kontrole dňa 19. 06. 2010,

nasledujúceho dňa sa stal jeho záväzok splatným. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so zaplatením tohto záväzku od 21. 06. 2010.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 28Ro/142/2011-56 zo dňa 25. 10. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 28Ro/142/2011-56 zo dňa 25. 10. 2011 sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v prípade platobného rozkazu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Preto súd uznesením č.k. 28Ro/142/2011-71 zo dňa 07. 02. 2012 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2012.

Uznesením č.k. 14C/79/2012-89 zo dňa 12. 07. 2012 na to súd žalovanému ustanovil opatrovníčku pre toto súdne konanie v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný na adrese Š. R. XXXX/X, XXX XX W. nebýva, hoci je tu prihlásený na adrese trvalého pobytu, t.č. sa zdržuje na neznámom mieste, jeho príbuzný (otec) tiež nevedel oznámiť jeho adresu súčasného pobytu, nakoľko s ním neudržiava žiaden kontakt. Uznesenie č.k. 14C/79/2012-89 zo dňa 12. 07. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 07. 2012.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 09. 2012. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 89 spisu), neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 06. 09. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 06. 09. 2012, súhlasil s tým, aby vo veci bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti, a aby v jeho neprítomnosti i bolo konané, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 89 spisu), neúčast' neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Žalobca dokladoval Hlásenku č. C245910 zo dňa 19. 06. 2010 Českých dráh, a.s., z ktorej súd zistil, že dňa 19. 06. 2010 žalovaný využil ku svojej preprave a teda cestoval vlakom spoločnosti České dráhy, a.s., spojom č. 345 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha hl. n. a Kolín nepreukázal platným cestovným dokladom pre cestu v 2. vozovej triede. Žalovaný bol následne odovzdaný Polícii ČR k zisteniu svojej totožnosti. Bežné cestovné činilo 84,- Kč, príplatok činil 800,- Kč, spolu cestovné a príplatok činil 884,- Kč.

Žalobca ďalej k žalobe dokladal Oznámenie o závadách zo dňa 19. 06. 2010, ktorými tiež dokladal tieto skutočnosti.

Podľa úradného záznamu Polície ČR, Krajského riaditeľstva Polície Stredočeského kraja, Územný odbor Kolín, obvodné oddelenie Kolín, Č.j. KRPS-73809-1/ČJ-2010-010411 zo dňa 19. 06. 2010 bol žalovaný stotožnený s osobou: D., Slovenská republika.

Výzvou k zaplateniu zo dňa 15. 10. 2010 České dráhy, a.s., vyzvali žalovaného na úhradu čiastky 964,- Kč (cestovné 84,- Kč, prirážka k cestovnému 800,- Kč, poštovné 50,- Kč, poplatok za písomnú výzvu k zaplateniu 30,- Kč), keď žiadali žalovaného sumu 964,- Kč zaplatiť do 15-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný túto výzvu doručovanú mu prostredníctvom pošty neprevzal.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 05. 2011 žalobca žalovanému oznámil, že pohľadávka Českých dráh, a.s., vzniknutá dňa 19. 06. 2010, evidovaná pod číslom Hlásenky C245910 bola postúpená na obchodnú spoločnosť Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálska

8, 602 00 Brno, IČ: 29235871, keď žalobca dokladal i skutočnosť, že toto oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému odoslal prostredníctvom pošty.

Žalobca ďalej dokladal i samotnú Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1232011004 zo dňa 04. 03. 2011, včítane prílohy, zoznamu postúpených pohľadávok, z ktorej súd zistil, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému.

Z Tarify Českých dráh pre vnútroštátnu dopravu cestujúcich a batožiny, schválenej dňa 27. 01. 2010, účinnnej od 07. 03. 2010, ako aj zo Zmluvných prepravných podmienok Českých dráh pre verejnú, osobnú dopravu, účinných od 07. 03. 2010 súd zistil, že v zmysle týchto cestovným dokladom sa rozumie „jízdenka pro jednotlivou jízdu jednoduchá alebo spiatočná a jízdenka s globální cenou, jízdenka časová a preukaz oprávnijící cestujícího k přepravě“. Dokladom o zaplatení ceny sa rozumie lôžkový alebo lehátkový príplatok, miestenka, servisný poplatok. Cestovné doklady o zaplatení ceny je cestujúci predložiť poverenému zamestnancovi Českých dráh ku kontrole bezprostredne po každej výzve kedykoľvek v dobe plnenia prepravnej zmluvy a to aj opakovane. Tieto interné predpisy súčasne upravujú, čo sú neplatné doklady, ako aj postup pracovníkov Českých dráh v prípade neplatných dokladov.

V časti Cenník 6 a Cenník prírážok a zmluvných poplatkov (ČD TR 10), v položke A. bod 1. je uvedená prírážka k cestovnému, doplatku cestovného alebo príplatku, pokiaľ cestujúci si nesplní podmienky pre odbavenie vo vlaku podľa SPPO, a to v sume 800,- Kč, pri platbe na mieste alebo v stanovenej lehote sa znižuje na 400,- Kč. Súčasťou sú aj poplatky za výzvu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 19. 06. 2010 využil ku svojej preprave vo vlaku spoločnosti Česká dráha, a.s., spoj č. 345 a na výzvu tohto prepravcu, resp. ním poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha hl. n. a Kolín nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka. Tým vznikol žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nárok na vyplatenie základného cestovného, ktoré v čase cestovania bez platného cestovného lístka predstavovalo 84,- Kč a zároveň mu vznikol nárok aj na prírážku k cestovnému vo výške 800,- Kč. Cestovné bolo vypočítané podľa Tarify platnej u Českých dráh, a.s., a prírážka k cestovnému bola rovnako vypočítaná podľa Zmluvných prepravných podmienok vo výške 800,- Kč. Vzhľadom k tomu, že žalobca nárok preukázal, súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžné cestovné a prírážku cestovného v sume 35,97 Eur (884,- Kč). Okrem toho si žalobca uplatnil aj náhradu za výdavky v súvislosti s upomienkami podľa poštových podmienok a podľa tarify, spolu vo výške 3,26 Eur (80,- Kč), ktoré súd tiež považoval za dôvodné. Spolu tak žalobcovi prisúdil nárok na zaplatenie sumy 39,23 Eur (35,97 Eur + 3,26 Eur). Pri právnom posúdení veci súd vychádzal z § 760 a nasledujúcich Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občiansky zákonník ČR), ako i zo Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach.

Žalobca si žalobou ďalej uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a Nariadenia Vlády ČR č. 163/2005 Sb. Súd i v tejto časti posúdil žalobu za dôvodnú a zo sumy 35,97 Eur (884,- Kč), čo je cestovné a prírážka k cestovnému priznal žalobcovi nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania v žiadanej čiastke, teda vo výške 9 % ročne od 21. 06. 2010 do zaplatenia, žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 19. 06. 2010, dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania so zaplatením cestovného a prírážky, žalobca žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 21. 06. 2010 do zaplatenia, keď súd je rozsahom žaloby viazaný a preto prisúdil žalobcovi úroky z omeškania len od žiadaného dňa, t.j. odo dňa 21. 06. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči plne neúspešnému žalovanému, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba, t.j. 2-krát po 16,60 Eur + 2-krát 7,41 Eur, čo spolu potom činí 48,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur a súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur potom tvoria celkové trovy konania žalobcu v sume 64,52 Eur, ktoré je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)