

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511211880
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511211880.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie rozhodol samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi D. P., A.. XX.X.XXXX, A. W. X. P. XX, P., N. E.O. P.. Š. U., N. Okresného X. O. G. v konaní o zaplatenie 540,46 eur s prísl. takto

r o z h o d o l i :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 208,52 eur spolu s 9% úrokom ročne od 9.4.2010 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 540,46 eur spolu s 9% úrokom ročne z dlžnej sumy od 9.4.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.10.2009 došlo k uzavretiu zmluvy E. F. Y. XXXXXXXX, ako aj dodatku k tejto zmluve a odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.11.2009 do 28.2.2010 v celkovej sume 208,52 eur a v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, jeho pobytu sa nepodarilo súdu zistiť, súd mu preto ustanovil opatrovníka.

Opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, aj keď bol riadne predvolaný, súd preto konal v zmysle § 101 ods. 2 v jeho neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa X.XX.XXXX N. E. F. Y. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. X. O. W. F. Ú. S. Č. XXXX XXXXXX. Zároveň účastníci uzavreli aj dodatok k zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón N.. X. X. XXXX za kúpnu cenu 1 eur.

Odporca nedodrжал podmienky zmluvy, keďže riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 28.11.2009 do 28.2.2010 v celkovej sume 208,52 eur, čím porušil zmluvné

povinnosti a zmysle Všeobecných obchodných podmienok je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Navrhovateľ dňa 25.3.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených služieb, vyzval ho na ich zaplataenia a zároveň v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení č. A 4627538.

Súd má za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa Zákona 610/2003 o elektronických komunikáciách, ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách navrhovateľ má právo za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predložených dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia, keďže odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb, súd ho preto zaviazal na ich zaplataenie v celkovej sume 208,52 eur.

Pokiaľ sa týka zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011, v ktorom bolo rozhodnuté, že ustanovenia dodatku k zmluve, ktorým je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) je označená ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Podľa ustanovenia § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť) Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva na ochranu práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval.

Na základe týchto skutočností súd preto nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 331,94 eur zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny, a to vo výške 9%, a to od 9.4.2010 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keďže navrhovateľ v konaní nebol plne úspešný a odporca náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.